

# Notulen Thema avond WCG 17 februari 2010

## Quo Vadis 20:00 – 22:00 uur

Aanwezige bestuursleden: Marjon, Manfred, Albertien, Katharina, Gert Jan, Paula  
Overige leden: 31

### Opening

Marjon opent de bijeenkomst. Klaas breekt op het eind in en verzoekt om een discussie over het functioneren van het bestuur en het organiseren van een algemene ledenvergadering op kort termijn. Martijn Schuitemaker, Jan Dulfer en Klaas Koetje hebben het bestuur een mail gestuurd met daarin het bericht dat ze geen vertrouwen meer hebben in het functioneren van het bestuur en dat ze een aantal mensen hebben uitgenodigd om voorafgaand aan de thema avond bijeen te komen in Peter Pan om het een en ander te bespreken. Manfred geeft aan dat er nu niet wordt ingegaan op de vertrouwensbreuk die bij een aantal aanwezigen lijkt te zijn, maar dat de inhoud van de avond zoals die bedoeld was, juist de punten behandelt waardoor de drie heren deze actie op touw hebben gezet. Daarna kunnen de aanwezigen aangeven of het noodzakelijk is de organisatie van een ledenvergadering in gang te zetten met het doel om een nieuw bestuur te kiezen.

### Beeldkwaliteit

Manfred licht het participatie project NH/DR toe. Over een aantal punten zijn wij het met de gemeente eens. Over een aantal andere punten hebben we onenigheid. Vanuit de gemeente kwam onder andere het punt 'welstand' op tafel. Vanaf het begin van het traject heeft het WCG gezegd dat wij het niet gaan hebben over welstand, maar dat we het moeten hebben over 'beeldkwaliteit'. Vanuit deze discussie moeten we het gaan over de normen & waarden.

Onze normen;

- wij handelen in het belang van de woonvorm, ongeacht type waterwoning. In de VOV staat dat er in de DR en NH alleen authentieke schepen mogen liggen. Het WCG staat voor keuze vrijheid van ark, schark of schip. Iemand moet een ark door een ark kunnen vervangen. Je moet kunnen wonen op een woning naar keuze. Als een ark niet door een ark vervangen kan worden, wordt er niet vervangen en is de kans groot dat het onderhoud uitblijft.
- gelijkheid met bewoners aan de wal en gelijkwaardigheid waar de woonvorm dit niet mogelijk maakt

Waar wij tegen aan lopen in de discussie met de gemeente zijn de volgende punten:

- verzekeringsplicht; Oorspronkelijk bedoeld vanuit de NH met de insteek om een aantal zaken veilig te kunnen stellen, maar de gemeente heeft er steeds meer aan op gehangen. Daarnaast kan het juridisch niet geregeld worden, dus gaan wij niet akkoord met deze eis.
- verloedering; verloedering is geen keuze. Kan verloedering leiden tot het intrekken van een ligplaatsvergunning? Verloedering is niet goed voor onze woonvorm. De verloedering is het grootst bij de commerciële verhuurders. Kan het WCG iets over verloedering zeggen? Reacties uit de zaal; Nee. Handhaving op 1 vergunning per persoon.

Gerrit de Goede; laat de gemeente ons helpen. Er zijn een aantal schepen (sowieso in de NH) waarvan de eigenaar hulp kan gebruiken door de gemeente. Manfred licht toe dat de gemeente reeds bezig is met het vormgeven van een onderhouds-subsidie.

Jan Dulfer: als de gemeente het niet kan handhaven, moet je niet over dit soort punten gaan praten met de gemeente, dat heeft dan geen zin.

Gerrit: er zijn mensen in de NH die er niet meer willen liggen. Deze mensen zouden geholpen moeten worden. Men staat op de wachtlijst is blijft wachten terwijl ze, met hulp, een woning op de wal zouden kunnen krijgen.

- Sterlokaties; plaatsen van schepen op bepaalde locaties (naast bruggen) op basis van beeldkwaliteit. Wij vinden niet dat je kan zeggen dat een schip mooier is dan een andere en dus op een bepaalde locatie moet gaan liggen. Aanvulling van Jan Dulfer: mocht er een boventallig aan de bestaande uitgegeven aantallen ligplaatsen een museumhaven verwezenlijkt worden, dan kan hier natuurlijk wel mee ingestemd worden.

Definitie van authentiek; voormalig bedrijfsvaartuig van minimaal 50 jaar, de opbouw moet zijn wezenlijke lijn niet verloren hebben. In de VOV staat een definitie die voor velerlei uitleg te lezen zijn. Het WCG wil dat de authenticiteits-eis voor de Diepenring uit de VOV gaat. Het dient geen doel.

- Ondermaat voor schepen. Op basis van de vrijheid van keuze van waterwonen is het voor ons helder; als iemand op een schip van 10 meter wil (en kan) wonen, dan vinden wij dat prima. Ook hierbij is geen overeenkomst met huizen.

Reactie van de zaal: de regelgeving ligt er bij de gemeente, laat ze het gaan handhaven.

Vraag van Manfred: Zitten we op hetzelfde spoor als iedereen in de zaal?

Reacties uit de zaal: De uitgangspunten verschillen niet veel met de gedachtes van de aanwezigen. Er is een gevoel in de zaal dat de achterban niet voldoende geïnformeerd wordt. En daardoor is er een gevoel; komt het wel goed? Vanuit de ervaringen uit het verleden wordt dit versterkt.

### **Koffie / thee pauze**

De discussie over 'of we op 1 lijn zitten' wordt verder gevoerd. Conclusie is: Het gaat over de vorm, de manier waarop het huidige WCG functioneert.

Reactie uit de zaal: Als je om gaat met ambtenaren, wordt je een ambtenaar.

Advies vanuit de zaal; ga in contact met de politiek, niet met de ambtenaren. Nodig de nieuwe raad uit en laat ze zien waar het WCG voor staat. En neem een actieve rol in t.o.v. de achterban. De website is daarvoor niet voldoende.

Ga samenwerken met elkaar. Versterk elkaar.

Een aantal zaken mbt de betrokkenheid van de bewoners worden besproken. De betrokkenheid van de bewoners van de DR bijvoorbeeld is bijzonder laag. Bij de bewonersbijeenkomst van 10 februari waren maar 3 schepen vertegenwoordigd. Hierdoor is het voor het bestuur lastig om een goed standpunt in te nemen richting de gemeente, als we niet exact weten hoe de desbetreffende achterban er over denkt.

Ook over de oproep in de Woonschepenkrant om meldingen over de aanleg van de riolering door te geven, zijn maar een paar reacties gekomen. Er wordt gediscussieerd over het proces van de riolering. Er zijn veel vragen en opmerkingen over het proces en de uiteindelijke resultaten van de aansluitingen. Mensen weten niet wat ze kunnen verwachten en wat er eigenlijk nodig is voor hun schip. Vraag om acute actie van de rioolklankbordgroep. Reactie uit de zaal: neem een deskundige in de arm en laat hem/haar naar alle problemen kijken en terugkoppelen naar de werkgroep met advies over verdere aanpak.

Reactie van Klaas op de vraag; moet er nu een nieuwe vergadering belegd worden om het over het functioneren van het bestuur te hebben?

Het gaat over de uitvoering en het behalen van het resultaat. Hij geeft aan dat hij op dit moment niet voor anderen gaat spreken of er een vergadering moet komen. De 'Peter Pan' groep zal indien wenselijk een verzoek indienen voor een ledenvergadering waarin gesproken zal worden over een nieuw bestuur.

Feit blijft dat er op kort termijn wel plannen naar het college moeten gaan.

### **Ligplaatsen**

De vraag die besproken zou moeten worden is: waar zijn mogelijke nieuwe ligplaatsen? In verband met de tijd kunnen we dit punt niet uitgebreid behandelen. Dit zal bij een nieuwe bijeenkomst wel worden behandeld. In de tussentijd zijn suggesties natuurlijk welkom.

### **Rondvraag**

- Meer op de hoogte gesteld willen zijn van lopende zaken!
- Kunnen er niet meer bijeenkomsten komen om met elkaar in contact te komen en van zaken op de hoogte?
- Hou iedereen op de hoogte via de mail