

Betreft : Woonschepencomit  Groningen

N. Tiel  
Noorderhaven 48 a t/o  
9712 VL GRONINGEN

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
28 augustus 2015	201503275/1/A1	
Onderwerp		Behandelend ambtenaar
Woonschepencomit� Groningen / BW Groningen		S.S. Ashruf 070-4264054
Omgevingsvergunning		

Hierbij ontvangt u - ter informatie - kopieën van op de bovenvermelde zaak betrekking hebbende stukken.

Over de verdere behandeling van deze zaak ontvangt u nader bericht.

Hoogachtend,

de griffier

Deze brief is geautomatiseerd aangemaakt en is daarom niet ondertekend.

RAAD VAN STATE  
INGEKOMEN

30 JUNI 2015

ZAAKNR.	
ADJING.	Vergunningverlening Toezicht en Handhaving (VTH)
BEHANDELD DOOR	PAR: <i>AK</i>



Bezoekadres  
Harm Buitersplein 1

Postadres  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

Tel. 14 050

In uw antwoord graag  
datum en kenmerk  
vermelden.

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State  
t.a.v. S.S. Ashruf  
Postbus 20019  
2500 EA DEN HAAG

Datum	26 juni 2015	Bijlage(n)		Kenmerk	OVA-201470456/
Informatie	I.A. Hop	Tel. (050)	367 81 11	Fax (050)	367
E-mail	iwan.hop@groningen.nl			BSN	
Onderwerp	Zaaknummer 201503275/1/A1				

Hoogedelgestreng voorzitter,

Op 20 mei 2015 schreef u ons over een door het Woonschepencollege Groningen (verder WCG) ingediend hoger beroepschrift. Het WCG kon zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank Noord Nederland zoals gedaan op 11 maart 2015, kenmerknummer 14/3777.

In uw brief verzoekt u ons een verweerschrift in te dienen. Graag geven wij aan dit verzoek gehoor.

In haar schrijven van 18 mei 2015 zet het WCG uiteen waarom zij zich niet kan verenigen met de voornoemde uitspraak van de Rechtbank Noord Nederland (verder RNN).

Naast hetgeen wij al in ons besluit van 7 juli 2014 en in ons verweer van 30 september 2014 naar de rechtbank gemotiveerd hebben aangevoerd, willen wij over de aangevoerde hoger beroepsgronden nog het volgende naar voren brengen. Daarbij houden wij de volgorde aan welke het WCG in haar hoger beroepschrift van 18 mei 2015 heeft opgenomen.

1. In ons bestreden besluit van 7 juli 2014 en de bestreden uitspraak van de RNN van 11 maart 2015, is aangegeven dat het verlenen van de afwijking van het bestemmingsplan losstaat van het verlenen van een vergunning op grond van de Verordening Openbaar Vaarwater 2006 (verder Vov 2006).

Beide procedures kennen een eigen totstandkoming en bijbehorende rechtsgang.

Thans staat de Wabo beschikking ter discussie en de rechtmatigheid daarvan. Ten tijde van de uitspraak van de rechtbank was nog geen besluit genomen op de wijzigingsaanvraag van de ligplaatsvergunning op basis van de Vov 2006. Inmiddels hebben wij op 16 januari 2015 besloten om een gedoogverklaring af te geven op de aanvraag voor een gewijzigde ligplaatsvergunning. Verzoeker heeft deze gedoogverklaring als processtuk ingebracht (Bijlage A). De aan deze gedoogverklaring verbonden voorschriften zijn nagenoeg gelijklopend aan de voorwaarden welke wij aan de Wabo-vergunning hebben verbonden. Tegen de genoemde gedoogverklaring heeft het WCG een bezwaarschrift bij ons ingediend.

welke op 16 april 2015 door de algemene bezwaarschriftencommissie in hoorzitting is behandeld. Op 1 juni 2015 heeft de commissie geadviseerd de bezwaren ongegrond te verklaren. Wij hebben dit advies overgenomen en het bezwaarschrift op 25 juni 2015 ongegrond verklaard, zie bijlage 2. Hiertegen staan uiteraard de gebruikelijke beroepsmogelijkheden open.

Verzoeker stelt verder dat de authenticiteit van het schip teveel wordt aangetast waardoor geen positief besluit kon worden genomen op de aanvraag voor de gewijzigde ligplaatsvergunning.

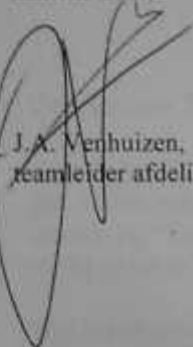
Wij zijn van mening dat de authenticiteit van het schip in die zin niet wordt aangetast dat het uiterlijk van het schip niet definitief wijzigt door de realisatie van het terras. Deze is immers verwijderbaar en tijdelijk van aard. Hiermee wordt naar onze mening voldaan aan de in het bestreden besluit opgenomen voorwaarde. De door verzoeker naar voren gebrachte foto's (Bijlagen B.1.A/B en B2) geven een beeld weer van de situatie welke ook door ons als onwenselijk is beschouwd. Inmiddels is het beeld gewijzigd naar de in bijlage 1 opgenomen foto's. Wij zijn van mening dat dit beeld past bij hetgeen wij voor ogen hadden bij het verlenen van de tijdelijke afwijking van de bepalingen van het bestemmingsplan.

2. Verzoeker spreekt over een verwaarloosd schip op grond van de Vov 2006. Wij begrijpen niet waarom dat in deze procedure wordt aangevoerd. Het betreft thans immers de afwijking van het bestemmingsplan t.b.v. een tijdelijk strijdig gebruik. Van enige verwaarlozing is naar onze mening, wat daar verder ook van zij, geen sprake.
3. Verzoeker stelt dat het niet aannemelijk is dat de woonfunctie behouden blijft. Zoals vergunninghouder, zowel voor, tijdens en na de zitting heeft aangegeven, is dit wel degelijk het geval. Dit is door ons als voorwaarde voor het thans bestreden besluit opgenomen evenals in de gedoogverklaring. Wij hebben geen reden om hieraan te twijfelen en zullen handhavend optreden indien niet aan deze voorwaarde wordt voldaan.
4. De opmerkingen over rechtsoverweging 8 en 11 ontgaan ons. Genoemde overwegingen zijn ons in ieder geval helder.
5. De rechtbank spreekt in haar uitspraak over de tijdelijke behoefte, aangezien dat in de vorige versie van de Wabo in artikel 2.12, tweede lid in verbinding met artikel 5.18, eerste lid van het Bor was bepaald. In dat licht werd het terras beschouwd en betwijfeld of er sprake was van een tijdelijke behoefte. Inmiddels is de eis van de 'tijdelijke behoefte' uit het Bor vervallen. De tijdelijkheid wordt nu enkel beschouwd in relatie tot een goede ruimtelijke ordening. Daaraan wordt naar onze mening en naar mening van de rechtbank voldaan.
6. Het terras, zoals dat nu in werking is op het woonschip, is naar onze mening passend binnen de voorwaarden zoals wij deze in het thans bestreden besluit hebben opgenomen. Ook voldoet deze aan de voorwaarden uit ons gedoogbesluit. Zie de in onze bijlage opgenomen foto's.
7. Wij hebben op goede gronden gemeend van de bepalingen van het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater af te kunnen wijken. Dit hebben wij gemotiveerd als ruimtelijke onderbouwing in ons besluit opgenomen. De rechtbank heeft onze motivering voldoende geacht om het besluit te dragen.

8. Zie hiervoor onder 7.
9. Zie hiervoor onder 7.
10. Zie hiervoor onder 7.

Gelet op hetgeen wij hiervoor en de voorgaande besluitvorming naar voren hebben gebracht, verzoeken wij u het hoger beroepschrift en het verzoek om vergoeding van de kosten af te wijzen.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Groningen,  
namens hen, concerndirecteur Groningen,  
namens deze,



J.A. Verhuizen,  
teamleider afdeling VTH

Bijlagen:

1. Foto's juni 2015
2. Beslissing op bezwaar van 25 juni 2015 inzake ligplaatsvergunning