

Rechtbank Groningen
Sector Bestuursrecht
Postbus 150
9700 AD Groningen



Datum: 15 augustus 2014

Betreft: omgevingsvergunning Groningen 201407456 d.d. 7 juli 2014

Mijne heren,

Het heeft burgemeester en wethouders van de gemeente Groningen behaagd om op 7 juli jl. een vergunning te verlenen voor een horecaterras dat boven op een woonschip zal worden aangelegd. Wij tekenen beroep aan tegen dat besluit. Deze brief bevat een globale samenvatting van de kwestie zelf en van het kader waarbinnen de kwestie speelt. Daarnaast treft u de volgende bijlagen aan:

- I onze zienswijze van 4 juni jl.
- II het bestreden besluit
- III een fotobijlage
- IV het raadsbesluit d.d. 27 januari 2010 om het aantal ligplaatsen op peil te houden
- V de vigerende Verordening Openbaar Vaarwater (VOV)
- VI het vigerende Bestemmingsplan Openbaar Vaarwater (BOV)
- VII een inventarisatie van de overtreden regels door onze juridisch adviseur

Een korte situatieschets

- de eigenaar van de Ludina, op Turfsingel 1004, komt te overlijden en de erven zetten het schip te koop;
- de eigenaar van café De Toeter ziet mogelijkheden voor een terras op die locatie;
- het college van B&W is zich ervan bewust dat er vanuit de regelgeving haken en ogen aan deze ideeën zitten.

Omdat de woonfunctie van Turfsingel 1004 feitelijk verloren zal gaan, moeten er twee dingen geregeld worden. Allereerst een wijziging van bestemmingsplan en aanwijzingsbesluit, waarbij de functie van de ligplaats van wonen naar werken verandert. Vervolgens het realiseren van een vervangende ligplaats, aangezien de raad bij herhaling heeft besloten dat de gemeente Groningen 434 vergunde ligplaatsen voor woonschepen moet hebben. Het Woonschepencomité Groningen had zeker opengestaan voor constructief overleg, al is het maar omdat die 434 ligplaatsen al geruime tijd niet meer worden gehaald.

Het college van B&W en woonschepen

Het college heeft merkbaar moeite om het fenomeen woonschepen positief te benaderen, zoals ook blijkt uit het volgende citaat uit de reactie op onze zienswijze: *“Het water in Groningen is vaak onderwerp van discussie en zeker waar het gaat om plekken die door woonboten worden ingenomen. Nieuw beleid is lastig omdat rekening gehouden moet worden met belangen die al jarenlang worden bevochten door verschillende partijen. Al jaren worstelen we met het gebruik van het water in de stad.”* Pardon?

Naar onze waarneming toont het college vooral uitstelgedrag, jaar in jaar uit. Onder het mom van beleidsontwikkeling bewerkstelligt het college stilstand en, als het even kan, achteruitgang van de woonvorm. Een zichtlijn hier, een tramlijn daar. Zo heeft het college in het kader van de zogeheten tramverwervingen naar schatting €1,5 miljoen aan gemeenschapsgeld verkwist aan het opkopen van woonboten terwijl nog lang niet duidelijk was of de tramlijn er zou komen. Wat het college betreft zijn de desbetreffende ligplaatsen nu simpelweg verdwenen. Met de terrasboot in de onderhavige kwestie dient zich een nieuwe kans aan voor het uitsterfbeleid dat het college in strijd met het raadsbesluit van 27 januari 2010 (bijlage) feitelijk voert.

De handelwijze van het college in deze kwestie

Het initiatief is zonder enige twijfel van café De Toeter uitgegaan. Anderzijds heeft het café voor vrijwel zeker meer dan €100.000 een woning (woonschip) moeten opkopen, waar een dekschuit van ca. €5.000 had volstaan. Dat is een heel forse extra investering, die doet vermoeden dat ook het college een grote verantwoordelijkheid draagt voor de gecompliceerde wijze waarop de koninklijke weg wordt gemeden. De belangrijkste componenten zijn de volgende:

1. Mevrouw □□□□□□, partner van de eigenaar van De Toeter, wordt op papier eigenaar van de Ludina. Zo wordt artikel 10.1i VOV (één vergunning per persoon) omzeild, maar kan strijdigheid ontstaan met de VOV-artikelen 10.1a (aanvrager feitelijk geen eigenaar), 11.1.a (onjuiste gegevens verstrekt ter verkrijging van de vergunning).
2. Het terras wordt “tijdelijk” en “afneembaar”. Zo worden de VOV-artikelen 20 (beschermd stadsgezicht) en 1o (verwaarlozing) omzeild. Weliswaar is het laatstgenoemde artikel ons een doorn in het oog, maar het college vond het nog geen jaar geleden nodig dit artikel erdoor te drukken om er bij de eerste de beste gelegenheid de hand mee te lichten. Dat lijkt ons ambtelijke willekeur. De foto’s in bijlage III laten zien wat naar de maatstaven van het college “tijdelijk”, “afneembaar” en “reversibel” is. Als het college hierin gelijk heeft, is het Stadhuis op de Grote Markt een noodgebouw. De zogenaamd tijdelijke constructie zal het schip waarschijnlijk overleven. Wij hebben dan ook de indruk dat de tijdelijkheid van de vergunning vooral bedoeld is om een situatie te creëren waarvan men na twee jaar zal zeggen dat een definitieve vergunning in redelijkheid niet meer te weigeren is.
3. Mevrouw □□□□□□ gaat officieel wonen op Turfsingel 1004. Iedereen beseft dat de realiteit anders is, maar zo wordt artikel 18.1 VOV (verbod schip voor horecadoeleinden) omzeild. Het college doet alsof het allemaal niet belangrijk is, maar er ontstaat wel strijdigheid met de VOV-artikelen 11.1.a (opnieuw: onjuiste gegevens verstrekt ter verkrijging van de vergunning), 11.2a (gebruik als woonschip) en 11.2b (onbewoond woonschip) en met artikel 1 o lid 1 van de Wet Basisregistratie Personen.
4. Het college verklaart de VOV en het BOV zo ongeveer buiten de orde: “maakt verder geen deel uit van het toetsingskader”. Maar waarom heeft de gemeente Groningen dan überhaupt een Verordening en een Bestemmingsplan Openbaar Vaarwater die van alles regelen op dit terrein, zoals we hierboven hebben gezien? Wij wijzen bijvoorbeeld op artikel 6.5 BOV 2009 (specifieke gebruiksregels) en de VOV-artikelen 11.2a (gebruik als woonschip) en 18.1 (verbod schip voor horecadoeleinden). Het onderscheid tussen woonschepen en bedrijfsschepen wordt niet voor niets gemaakt. Het dient ter borging van de woonfunctie, en juist het behoud van de woonfunctie is een illusie. Vrijwel niemand zal bereid zijn om in een kelder/klankkast onder een caféterras te leven. Maar dat zal niet eens gebeuren, want het omzetriscico zou te groot zijn. Het schip zal derhalve onbewoond zijn en een puur bedrijfsschip worden.

Wij stellen vast dat het college, nu het een ondernemer betreft, een stuk soepeler met de regels omgaat dan wanneer een normale bootbewoner iets wil. Opnieuw willekeur. Het is ons bovendien een raadsel waarom mevrouw □□□□□□ en de heer □□□□□□ (eigenaar van De Toeter) in deze nodeloos ingewikkelde en dure constructie zijn meegegaan. Zij moeten grofweg een ton meer aan het terras verdienen dan feitelijk nodig is. Een gezonde exploitatie wordt daarmee moeilijker. Of ligt de verklaring toch in de combinatie terras-boot? Is in de gekozen constructie precario voor het terras niet van toepassing en worden concurrerende terrassen dus benadeeld? Ook dat lijkt op willekeur.

De mogelijke precedentwerking van de bestreden vergunning baart ons ten slotte zorgen. Wij voorzien dat naar het voorbeeld van Turfsingel 1004 telkens meer woonboten in de Diepenring van een terras zullen worden voorzien en onbewoond zullen raken.

Alternatieven

We zeggen niet dat de kwestie kinderlijk eenvoudig is, maar oplosbaar is zij zeker. Zo lazen wij nog onlangs op <http://gemeente.groningen.nl/algemeen-nieuws/2104-06/gemeente-zoekt-beheerder-voor-terrein-suikerunie> het volgende: *“Het gebied is tot 2008 in gebruik geweest voor de suikerproductie. De komende 15 jaar is het terrein niet nodig voor wonen of werken. Daarom koos de gemeente al eerder voor tijdelijke exploitatie.”* Met “wonen” zullen wel huizen worden bedoeld. Het terrein heeft namelijk ook vele honderden meters oever die de discussie over ligplaatsen en nieuw beleid voor vele jaren een stuk minder “lastig” kunnen maken.

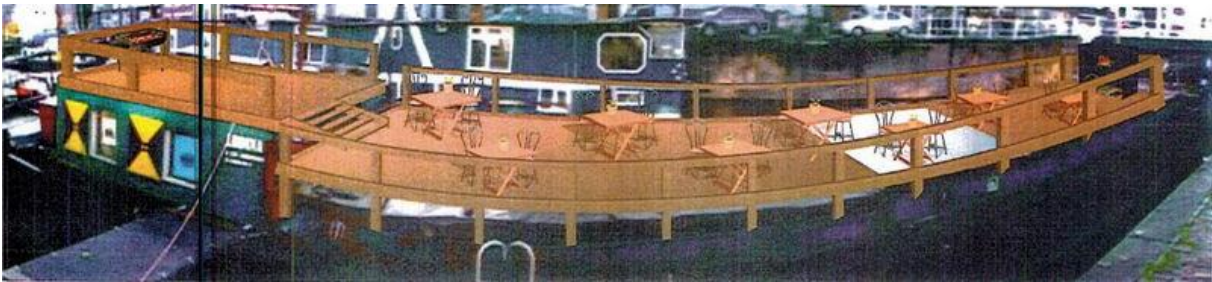
Slot

Wij verzoeken u de bestreden vergunning nietig te verklaren en het college te laten werken aan een oplossing die recht doet aan de aangehaalde raadsbesluiten, aan de eigen regelgeving en aan de beginselen van behoorlijk bestuur. Onder dat laatste begrijpen wij mede een serieuze omgang met bewonersorganisaties. Mocht dit alles voor mevrouw □□□□□□ en de heer □□□□□□ betekenen dat zij èn een terras kunnen realiseren èn de Ludina als echt woonschip kunnen behouden, dan feliciteren wij hen bij voorbaat. Vanzelfsprekend zijn wij bereid onze bezwaren ter terechtzitting toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

Woonschepencomité Groningen
(N. Tiel, secretaris)

Fotobijlage beroepsschrift Turfsingel 1004



Figuur 1 - Het gepresenteerde plan



Figuur 2 - De zware constructie



Figuur 3 - Detail van de zware constructie



Figuur 4 - Het schip verdwijnt zowat



Figuur 5 - De stalen constructie zal de contactgeluiden van het terras perfect in de voormalige woning doorgeven