

Gemeente Groningen
t.a.v. de heer Van der Schaaf
Postbus 30026
9700 RM Groningen



Datum: 10 april 2017

Betreft: advies op concept raadsvoorstel "Watervisie",
versie 30 maart 2017

p/a Dr. C. Hofstede de Grootkade 1009
9718 KD Groningen

Geachte heer Van der Schaaf, beste Roeland,

De Watervisie is niet zonder slag of stoot tot stand gekomen. Die constatering impliceert, als we erop terugzien, ook een belangrijk winstpunt, namelijk dat het is gelukt om met elkaar in gesprek te blijven en oplossingen te blijven zoeken. Zo hebben wij het zeer gewaardeerd dat u aanwezig was op de voorlichtingsavond voor Noorderhavenbewoners en daar ook duidelijk uw oor te luisteren legde.

Wanneer wij terugkijken realiseren we ons op dat we met zijn allen, dat wil zeggen college, raad en WCG, in een vrij onoverzichtelijk proces zijn geraakt. Dat zal er de oorzaak van zijn dat de voorliggende stukken op enkele plaatsen een mate van detaillering vertonen die niet past bij het ruimtelijk kader dat de Watervisie beloofde te zijn. Wij kunnen ons voorstellen dat ook de raad zich met deze constatering in zijn kaderstellende en controlerende taak ongemakkelijk voelt, zoals al bij de behandeling van het concept-ambitiedocument in de raadscommissie in november 2016 naar voren kwam. In feite is dit een weeffout die in de documenten zit sinds de eerste, door ons als rampzalig ervaren concepten. Toen waren wij zo overdonderd, ook na de omzettingen in de uiteindelijke brief aan de raad, dat we dit aspect niet hebben gesignaleerd.

In het raadsvoorstel is sprake van een opnieuw gewijzigd ambitiedocument. Dat document hebben wij nog niet kunnen inzien, maar we mogen ervan uitgaan dat de weeffout dezelfde is gebleven. Mede daarom adviseren wij een onderscheid te maken tussen de echte kaderstellende aspecten en de meer specifieke onderdelen. Deze laatste kunnen worden ondergebracht in verbeterplannen, zoals het reeds bestaande verbeterplan voor de Noorderhaven. De noodzaak tot dit scherpe onderscheid wordt versterkt door de nieuwe Wet Verduidelijking Voorschriften Woonboten, die ironisch genoeg ook enkele onduidelijkheden schept voor het inhoudelijke vervolg van de discussie. Een punt van aandacht is wat ons betreft het gebruik van de term object als het erom gaat om woonruimte aan te duiden. Wij spreken de sterke wens uit om in lijn met de nieuwe wet te spreken over "drijvende woningen" en "varende woonschepen".

Hieronder sommen wij de belangrijkste kaderstellende elementen uit de ons bekende stukken op:

- het principe dat het aantal ligplaatsen om te beginnen weer moet groeien naar het bekende minimumaantal van 434; dat derhalve pas krimp in de Diepenring mogelijk is als er vervangende ligplaatsen zijn;
- de uitspraak dat ongeacht alle verdere plannen met de Diepenring het verwijderen van de evidente wrakken (drie, vijf?) de hoogste prioriteit moet hebben;
- de vaststelling dat het ruimtegebrek in de Noorderhaven (capaciteit ca. 58 voor 67 toegelaten schepen) verband houdt met de krimp in het aantal ligplaatsen in de afgelopen 15 jaar; dat de oplossing van dat ruimtegebrek gezocht moet worden in herstel en verdere groei van het aantal ligplaatsen elders in de stad;
- de vaststelling dat de investeringen in nieuwe ligplaatsen fors naar voren moeten worden gehaald ten opzichte van de ambities van het college, waarin het zwaartepunt pas na 2021 ligt;

Concept onder bewerking, nog niet volledig afgestemd binnen bestuur en met achterban

- het principe dat de gemeentelijke belastingen ter zake van wonen voor bootbewoners en huisbewoners gelijke tred dienen te houden, hetgeen de herinvoering van liggeld ongewenst maakt;
- de vaststelling dat oeverkavels in eigendom aan nieuw water een bruikbare vorm zijn om aan een deel van de vraag naar wonen op water te voldoen;
- de constatering dat de passages in het raadsvoorstel aangaande de Wet Verduidelijking Voorschriften Woonboten laten blijken dat deze wet en de implicaties ervan onvoldoende begrepen worden, met name wat betreft de varende woonschepen en de betekenis van de wet voor de Noorderhaven;
- de constatering dat welstandseisen voor varende woonschepen strijdig kunnen zijn met andere eisen zoals vastgelegd in het BPR en het ROSR en derhalve ongewenst zijn; varende woonschepen zullen ons inziens onder de havendienst moeten vallen;
- de constatering dat, gelet op de datum van inwerkingtreding van de Wet Verduidelijking Voorschriften Woonboten, het voorbereidingsbesluit voor de herziening van het bestemmingsplan openbaar vaarwater uiterlijk in oktober 2017 met het WCG moet zijn afgestemd;
- de verwachting dat de ontwikkeling van de BIM-locatie en de terugdringing van de kamerverhuur te water tot hetzelfde niveau als aan de wal een kwaliteitsimpuls voor de Diepenring zullen betekenen die voldoende is voor de duur van deze Watervisie; in de Diepenring zijn hiermee naar onze schatting geen 29 maar een kleine 20 ligplaatsen gemoeid;
- het principe dat de aanleg van een bushalte normaliter geen aanleiding is om een woning af te breken en dus ook geen rechtvaardiging biedt om een ligplaats op te heffen;
- de vaststelling dat diverse bestemmingsplannen op korte termijn een wijziging behoeven teneinde de realisatie van de volgende aantallen ligplaatsen en water- of oeverkavels mogelijk te maken: Eemskanaal 8 stuks, Hoendiep ter hoogte van Suikerunie 20 stuks, Hoogkerk 6 stuks, Scandinavische havens 15 stuks, Meerstad 20 stuks + 60 kavels, Suikerunieterrein 20 kavels, Reitdiep nader te bepalen. Oude Winschoterdiep 10 stuks en Brailleweg 5 stuks hebben wij ook nog niet opgegeven, ondanks mogelijk bestaande beperkingen. Het is vanuit de ervaring dat ook plannen voor reeds getekende ligplaatsen vaak sneuvelen **dat vragen wij** om meer ruimte te reserveren dan wellicht nodig is.

Tenslotte nog een opmerking over de financiële consequenties die het college schetst, want deze komen ons tamelijk optimistisch voor. Vooral de terugdringing van kamerverhuur te water zou wel eens fors duurder kunnen uitvallen dan thans aangenomen.

Binnen de zeer beperkte tijd die ons gegund was om tot een advies te komen kunnen wij niet ingaan op de meer specifieke onderdelen die het college in het raadsvoorstel en het gewijzigd ambitiedocument heeft verwerkt. Toch voelen wij ons genoodzaakt een opmerking te plaatsen over plannen voor de Noorderhaven die zeer onlangs zijn toegevoegd. Deze plannen staan op gespannen voet met nieuwe wetgeving en nog lopende verbeterplannen waarover de raad voor het laatst in 2013 middels een voortgangsrapportage is geïnformeerd. De plannen zijn bovendien op enkele punten strijdig met hetgeen tijdens de voorlichtingsavond voor Noorderhavenbewoners op 30 maart jongstleden is gepresenteerd.

In het vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,

Nico Tiel
(secretaris WCG)