

OPENBARE VERGADERING VAN 18 DECEMBER 2019

Voorzitter: de heer K.F. Schuiling

Aanwezig: dhr. J. Been (GroenLinks), mw. F.T. Folkerts (GroenLinks), dhr. M. van der Glas (GroenLinks), dhr. J. van Hoorn (GroenLinks), dhr. W.B. Leemhuis (GroenLinks), mw. C.T. Nieuwenhout (GroenLinks), dhr. N. Nieuwenhuijsen (GroenLinks), mw. A.M.M. Schoutens (GroenLinks), dhr. J. Sietsma (GroenLinks), mw. M. Wijnja (GroenLinks), dhr. J. Visser (GroenLinks), mw. K. Boogaard (PvdA), dhr. T.J. Bushoff (PvdA), dhr. M. van der Laan (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. H.E.H. van Niejenhuis (PvdA), mw. E.M. van der Weele (PvdA), dhr. D. Brandenburg (SP), dhr. J.P. Dijk (SP), dhr. B. de Greef (SP), dhr. W.H. Koks (SP), dhr. B.N. Benjamins (D66), mw. K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), dhr. J.S.R. Lo-A-Njoe (D66), mw. W. Paulusma (D66), dhr. T. Rustebiel (D66), mw. E. Akkerman (VVD), dhr. J. Boter (VVD), mw. I. Jacobs-Setz (VVD), mw. G. de Vries (VVD), dhr. G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), mw. T. Moorlag (ChristenUnie), dhr. P. Rebergen (ChristenUnie), dhr. W.I. Pechler (PvdD), mw. K. de Wrede (PvdD), dhr. T. van Zoelen (PvdD), dhr. M. Bolle (CDA), dhr. H.P. Ubbens (CDA), mw. Y.P. Menger (100% Groningen) (*vanaf agendapunt 2b*), mw. M.E. Woldhuis (100% Groningen), dhr. A. Sijbolts (Stad en Ommeland), mw. M.J. Sloot (Stadspartij voor Stad en Ommeland), dhr. M.J.H. Duit (Student en Stad), dhr. A.J.M. van Kesteren (PVV)

Afwezig m.k.: mw. L.L.B. Wobma (SP)

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: Mw. C. Bronda

Wethouders: dhr. P.E. Broeksma (GroenLinks), mw. G. Chakor (GroenLinks), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), dhr. P.S. de Rook (D66), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), dhr. R. van der Schaaf (PvdA), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie)

..... p22

7. 1-minuutinterventies

7.d: Stand van zaken handhavingstraject Noorderhaven (collegebrief 14 november 2019)

De VOORZITTER: Dan kom ik bij het handhavingstraject Noorderhaven. De fractie van het CDA, de heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, de situatie in de Noorderhaven is ingewikkeld. Maar in de kern komt het erop neer dat er al jaren beleid is waarin is vastgesteld dat schepen authentiek moeten zijn, maar dat daar vervolgens ook jarenlang niet op is gehandhaafd. Schepen zijn ondertussen met toestemming van de gemeente in de Noorderhaven komen liggen. Vervolgens vindt de gemeenteraad dat de kwaliteit van de diepenring, inclusief Noorderhaven, moet worden verbeterd. Wij stellen een watervisie vast, overigens zonder onze instemming, maar toch, de raad stelt dit vast en op basis daarvan wordt dan uiteindelijk met de handhaving begonnen. Scheepseigenaren die jaren in de Noorderhaven liggen en die van de gemeente in sommige gevallen zelfs een expliciete toestemmingsbrief hebben gekregen, krijgen dan ineens te horen dat zij niet mogen blijven. Dat hun schip niet authentiek is. Omdat er een groot tekort is aan ligplaatsen in Groningen, wordt hun schip dan ineens minder waard. Want zonder plek om te liggen, is een schip praktisch onverkoopbaar. Het college heeft aangegeven dat deze eigenaren een gedoogbeschikking krijgen, zodat zij in de Noorderhaven mogen blijven. Maar ze kunnen hun schip dan niet meer verkopen, terwijl dit vroeger wel kon. Daarmee hebben deze mensen een behoorlijke financiële scheur in de broek.

Je kunt zeggen dat het deels een kwestie van eigen verantwoordelijkheid is, want men wist dat de Noorderhaven een vrijhaven was en dat je daarmee feitelijk geen ligplaatsvergunning kon verkopen met het schip. Maar dat is wel wat te gemakkelijk, want schepen mochten met toestemming van de gemeente in de Noorderhaven liggen, hebben een huisnummer gekregen, et cetera. En daarna verandert het beleid of is na jaren van niet handhaven ineens de handhaving gestart. Onze fractie heeft eerder aangegeven dat wij veel meer zien in een vergunningstelsel, maar we zien ook dat daar nadelen aan kleven en het is daarom goed dat dit stelsel verder wordt onderzocht. We komen hier het komende jaar nog over te spreken.

Wij zouden daarnaast graag zien dat er voor de bewoners die op basis van handhaving niet mogen blijven, een betere oplossing wordt gevonden dan alleen de gedoogbeschikking. Als mensen die gedoogbeschikking willen gebruiken, dan is het prima maar voor sommige eigenaren biedt dat niet voldoende zekerheid. Wij dienen daarom met de SP, 100% Groningen en de Partij voor de Dieren een motie in om te onderzoeken of er

meer mogelijkheden zijn om de bewoners meer zekerheid te bieden.

Motie 7: Geef meer zekerheid aan bewoners Noorderhaven (CDA, SP, 100% Groningen, PvdD)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 18 december 2019, besprekende Stand van zaken handhavingstraject Noorderhaven, constaterende dat:

- de gemeente heeft vastgesteld dat er in de Noorderhaven elf schepen liggen die niet aan de geldende verordening voldoen, en dat nog voor achttien schepen moet worden vastgesteld of ze aan de specifieke eis van 'varend schip' voldoen;
- het college aangeeft dat voor tien van de schepen die niet aan de verordening voldoen een persoons- en scheepsgebonden gedoogbesluit zal worden afgegeven, zodat deze bewoners niet hoeven te vertrekken uit de Noorderhaven;
- het college met een gedoogbesluit invulling wil geven aan de wens van de raad om bij de handhaving een menselijke maat toe te passen
- het college voor de zomer 2020 met een onderzoek komt naar een vergunningstelsel in de Noorderhaven;

overwegende dat:

- de bewoners van de Noorderhaven al sinds september 2018 in grote onzekerheid verkeren over hun ligplaats in de Noorderhaven en dat;
- de bewoners van schepen die een gedoogbeschikking krijgen daarmee in onzekerheid blijven omdat hun schip niet meer over te dragen is of te verkopen;
- de betreffende schepen tot deze handhaving met toestemming van de gemeente in de Noorderhaven hebben kunnen liggen en op basis van deze toestemming de bewoners geïnvesteerd hebben in het schip;
- in Groningen een groot tekort is aan ligplekken en er bovendien een lange wachtlijst bestaat;
- de raad nadrukkelijk heeft aangegeven de menselijke maat te willen hanteren bij de aanpak van de Noorderhaven;
- het college aangeeft dat er mogelijk minder schepen in de Noorderhaven mogen liggen met het invoeren van een vergunningstelsel;

(rest van de motie (achterkant papier?) ontbreekt)

De VOORZITTER: Dank u zeer. Een motie van het CDA, SP, 100% Groningen en Partij voor de Dieren. Uit de woordvoering is het zojuist voldoende duidelijk geworden wat de strekking daarvan is. Ik zou het daarbij willen laten. Zijn er nog andere woordmeldingen op dit punt? De heer De Greef van de SP.

De heer DE GREEF (SP): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil me heel graag aansluiten bij de woorden van de heer Ubbens van het CDA. Daarbij wil ik namens de SP fractie ook de bewoners van de Noorderhaven complimenteren voor hun vechtlust. Elke keer dat wij hier in de raad over de situatie in de Noorderhaven spreken, zijn zij er met een delegatie om uit te leggen hoe zij kijken naar het beleid van de gemeente. Daardoor kunnen wij het beleid verder aanscherpen en ook rekening houden met de rechtsongelijkheid die er nu bestaat en de financiële positie van de mensen in de Noorderhaven. Wij hopen dat, met de motie die wij hebben ingediend, we weer een stapje dichterbij zijn. We zijn er dan nog niet, maar hopelijk kunnen wij dan in discussie voor de zomer verder duidelijk maken wat de positie is van de mensen in de Noorderhaven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw De Wrede.

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ja, je denkt na de vaak onvermijdelijke stormen des levens een veilige haven te hebben gevonden. En dan besluit het college dat jouw boot, de plek waar je woont en waar je bed staat, de economische potentie en de belevingswaarde van het water in de stad belemmert. Deze beslissing van het college én de raad betekent dat jouw financiële toekomst in één klap onzeker is geworden. Voor de Partij voor de Dieren zou de mens nooit een middel mogen zijn, maar altijd een doel. Vandaar dat wij deze motie mee indienen.

De VOORZITTER: Nog anderen? Ja, gaat uw gang.

Mevrouw NIEUWENHOUT (GroenLinks): Mijn fractie heeft een halfjaar geleden aan de wethouder gevraagd om bij het beleid in de Noorderhaven vooral oog te hebben voor de menselijke maat en voor maatwerk voor de verschillende situaties die in de Noorderhaven bestaan. Wij hebben er alle vertrouwen in dat de wethouder dat beleid dat hij destijds heeft toegezegd ook in de komende tijd gaat handhaven, dus wij zijn het er niet mee eens dat daar een motie voor nodig is.

De VOORZITTER: Dank u, mevrouw Nieuwenhout. De heer Van der Laan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Ik sluit mij aan bij de woordvoering van GroenLinks en wil verder ook nog aangeven, en dat zal het college straks ook doen, dat de mensen die een gedoogbeschikking hebben ontvangen in ieder geval in een boot kunnen blijven wonen, zolang er geen sprake is van een eigenaarswissel. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Dank u wel, voorzitter. De gemeenteraad heeft gekozen voor een Noorderhaven die er voor iedereen is. De Noorderhaven is namelijk publiek bezit, waar een hechte woongemeenschap leeft. Dat doen ze op misschien wel de mooiste plek van de stad op een manier die voor het gebied waarde toevoegt. Wij vinden het niet logisch dat het water onder het schip automatisch bij het schip of bij de eigenaar hoort. Zoals aangegeven is de Noorderhaven een publieke plek en wij zijn dan ook kritisch op een eventueel vergunningstelsel.

De VOORZITTER: Mevrouw De Vries.

Mevrouw DE VRIES (VVD): Dank u wel. Wij hebben het inderdaad over gedoogbesluiten gehad en we hebben van de wethouder begrepen dat het juridisch zo is dat je niet in bezwaar kunt gaan tegen zo'n gedoogbesluit. Dat klopt juridisch natuurlijk, maar dat doet geen recht aan de onduidelijkheid die er nog is en blijft. Hoe gaan de bewoners die duidelijkheid wel krijgen? In de uitspraak van de Raad van State wordt daar wel iets over gezegd, maar van de wethouder heb ik daar nog niets over gehoord. Kan de wethouder misschien iets zeggen over de twee concrete mogelijkheden die geopperd worden, namelijk het aanvragen van een omgevingsvergunning voor een kleine verbouwing of het nemen van een handhavingsbesluit? Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de PVV-fractie gunt de bewoners van de Noorderhaven hun plek, maar we willen er ook bij zeggen dat elke inwoner of huiseigenaar verantwoordelijk is voor het onderhoud van zijn huis. Dat geldt ook voor schepen. En dat, als je ergens aanmeert, je daar ook een redelijk liggeld voor moet betalen. Maar mocht blijken dat er niet voor iedereen een plek is, dan vindt de PVV ook dat het wel fatsoenlijk is dat er in alle redelijkheid en billijkheid voor deze mensen een liefst gegarandeerde andere mooie plek in de stad beschikbaar komt. En daar moet toch wel op ingezet worden, lijkt mij. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Kan ik overgaan tot preadvies op de motie? Dat is het geval. De wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u wel, voorzitter. Ik zal ook nog even ingaan op een aantal andere gestelde vragen. Om mee te beginnen, en dat geeft eigenlijk aan: waar gaat het hier nou om met die zogenaamde gedoogbeschikkingen, een vraag van de VVD. Kijk, een gedoogbeschikking betekent feitelijk dat wij besluiten dat wij niet handhavend optreden. Dat is het. En wij hebben ook aangegeven dat zolang de mensen daar wonen op dat schip, dit zo blijft. Dat betekent dat zolang de mensen op dat schip wonen, die schepen daar kunnen blijven liggen. Dat is de aard van die gedoogbeschikking.

Ik geef ook even aan dat het feit dat wij die gedoogbeschikking hebben verleend, onderdeel is, dat gaf de GroenLinks-fractie ook al aan, van het beleid dat wij hebben toegezegd, een tijdje geleden, op de manier waarop wij de handhaving in de Noorderhaven vorm willen geven, namelijk met oog voor de menselijke maat. Dat betekent ook, dat zeg ik ook even voor alle duidelijkheid, dat het niet zo is dat iedereen die zo'n gedoogbeschikking heeft gekregen daar ontevreden mee is. Een aantal was daar zeer tevreden mee, een aantal ook niet. En dat heeft te maken, daar gaat die motie ook over, met ik denk toch wel een misvatting, dat wil ik hier toch ook nadrukkelijk benoemd hebben, dat het niet zo is, ook in het verleden niet, dat het feit dat je toestemming had of hebt van de gemeente om te liggen in de Noorderhaven, betekent dat je de ligplaats die daaronder ligt, kan verkopen. Daar hebben wij ook geen zicht op of dat wel of niet gebeurd is. Dat geldt zelfs voor andere ligplaatsen feitelijk niet, maar zeker in de Noorderhaven niet. En daar zijn wij ook altijd in de communicatie helder over geweest. Dat betekent dus ook dat het naar ons idee niet zo is dat de schepen plotseling onverkooptbaar zijn geworden door het feit dat ze een gedoogbeschikking hebben gekregen.

De VOORZITTER: De heer De Greef.

De heer DE GREEF (SP): Dank u wel, voorzitter. Ja voorzitter, voordat de wethouder weer in een heel technische verhandeling over alle verschillende uitzonderingsmogelijkheden die er in de Noorderhaven bestaan vervalt: vindt de wethouder het ook wenselijk dat er beleid komt waardoor iedereen op gelijke voet in de Noorderhaven mag liggen?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Daar kom ik zo op, hoor. Mij werd gevraagd om op de motie te reageren. Dus het geeft aan dat wij juist die menselijke maat als uitgangspunt hebben genomen. En weet wel: het klopt dat wij lange tijd niet gehandhaafd hebben. Dat hebben we sinds een aantal jaren wel gedaan, op basis van regels die al sinds 2002 gelden. Dus dat neemt niet weg dat wij hier te maken hebben met regels die al heel lang gelden en waar wij sinds een aantal jaren het handhavingstraject op hebben geïntensiveerd. En wij doen

dat inderdaad met de menselijke maat. Ik wijs er nogmaals op dat de stand op dit moment is dat er slechts één schip de Noorderhaven dient verlaten, op dit moment.

De onzekerheid die de situatie in de Noorderhaven überhaupt voor eigenaren met zich meebrengt, herkennen wij ook wel. Vandaar dat wij ook gezegd hebben: naast dit traject dat gewoon gebaseerd is op de watervisie en de regels die wij hebben, is het goed om ook te kijken of een vergunningstelsel een alternatief zou kunnen zijn dat inderdaad meer zekerheden biedt voor bewoners. Daar zit ook een aantal nadelen aan. Daar zullen we het met elkaar over hebben en ik heb toegezegd in de commissie dat wij daar voor de zomer op terugkomen. We zullen overigens niet alleen kijken naar een vergunningstelsel in tegenstelling tot het huidige model, maar ook of misschien een havensysteem een oplossing zou kunnen zijn. Dus daar worden op dit moment ook gesprekken over gevoerd. Ook daar zitten weer voor- en nadelen aan, maar ook die zullen wij voor u in beeld brengen.

En tot slot, om op deze motie te reageren: het probleem van deze motie is, hoewel de intentie die erachter zit eigenlijk niet zo verkeerd is; het is volstrekt helder dat de dilemma's waar wij als gemeente in onze handhaving voor staan ook worden erkend in deze motie, dat lees ik erin terug, dat een algemene uitspraak doen over de mensen die nu een gedoogbeschikking hebben, wat toch een beetje in deze motie verborgen zit, geen recht zou doen aan de realiteit. In ons beleid, dat zeg ik u nogmaals toe en daar kunnen wij nogmaals op terugkomen wanneer wij voor de zomer over ons vergunningstelsel spreken, is er ruimte voor vervangende ligplaatsen wanneer dat aan de orde is, op basis van maatwerk. En zelfs opkopen zit in een gereedschapskist van het maatwerk dat we toepassen bij individuen. Maar dat in algemene zin als uitgangspunt nemen, gaat gewoon te ver en zou onrecht doen aan de verschillen die er zijn. Dus in die zin zou ik de motie graag ontraden.

De VOORZITTER: Dames en heren, mag ik overgaan tot stemming op deze motie?

De heer UBBENS (CDA): Voorzitter, mogen wij even schorsen?

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Ubbens. Hoe lang wilt u schorsen?

De heer UBBENS (CDA): Nou, twee minuten.

De VOORZITTER: Twee minuten?

(Schorsing 18.03 uur – 18.06 uur)

De VOORZITTER: Dames en heren, ik verzoek de leden van de raad hun plaatsen weer in te nemen en rust te brengen in de algehele opwindning die zich bijna van u meester had gemaakt, ware het niet dat wij nu gaan luisteren naar de heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Dank, voorzitter. Even een heel korte reactie op de woorden van de wethouder. Het was met deze motie geenszins de insteek om een generieke oplossing voor te stellen voor de bewoners die nu een gedoogbeschikking aangeboden hebben gekregen, maar juist om in die gevallen waar dat tot problemen leidt, alsnog alternatieven te zoeken. Ik heb eigenlijk die toezegging niet gehoord. Ook de woorden van de wethouder dat wij wel een generieke maat zouden voorstaan leiden ertoe dat wij deze motie handhaven en in zullen dienen.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja voorzitter, ik begrijp uit de woorden van de heer Ubbens dat hij gehoopt had op een toezegging in de zin dat wij in individuele gevallen dat willen bekijken. Ik heb gepoogd te zeggen dat ons beleid zodanig vormgegeven is, dat die ruimte er wel is. Zonder dat ik daarbij op individueel niveau toezeggingen doe. Ik heb het idee dat ik meer gezegd heb dan de heer Ubbens in mijn woorden heeft gehoord. U suggereert dat ik ...

De heer UBBENS (CDA): Nou, het ging ons er meer om dat u een suggestie deed alsof wij een voorstel ...

U stelt nu voor wat wij ook voorstellen en u suggereerde dat wij een heel ander voorstel deden. Dat vond ik niet zo prettig, vandaar dat wij de motie wilden handhaven. Maar als u nu zegt dat u in individuele gevallen waar dat tot problemen leidt wel bereid bent alternatieve oplossingen te bekijken, dan nemen wij daar genoeg mee.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja. Zo mag u dat horen.

De heer UBBENS (CDA): Oké. Nou, dan zullen wij de motie intrekken.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Dames en heren, het betrof een brief van de kant van het college. Die hoeft verder geen nadere besluitvorming. Wat wel een besluit behoeft, is dat u, als u dat wenst, nu een hapje gaat eten. Ik schors de vergadering tot 19.15 uur.