

Groningen, 18 maart 2014

Betreft: Verkennend gesprek over het project Wonen op het Water.

Datum: 10 maart 2014

Contact: woonschepencomite.groningen@gmail.com



Aanwezig: Anne Helbig, Ronald Klaassen, Cor van der Veen (gemeente)
Nico Tiel, Dirk van Driel (WCG)

Het project Wonen op het Water heeft na de omstreden versie 0.4 van februari vorig jaar bijna een jaar stil gelegen. De brief van het college van b & w over de aangekochte tramligplaatsen was voor het WCG aanleiding om een gesprek aan te vragen, omdat in deze brief een voorschot wordt genomen op nieuw te formuleren beleid. Eerder had de wethouder al aan het WCG gevraagd om opnieuw aan te schuiven om te overleggen over de voortgang van het project Wonen op het Water. Meer achtergrondinformatie is [hier](#) te lezen.

Het gesprek had een verkennend karakter.

Het WCG heeft heel duidelijk haar visie op een aantal onderwerpen gegeven:

- de hele gang van zaken rond dit project heeft veel commotie en argwaan in waterwonend Groningen veroorzaakt.

- versie 0.4 is een zeer ernstige misser van de gemeente geweest.

- versie 0.3 schetst een veel te negatief beeld van de huidige situatie en is deels gebaseerd op aannames en incidenten en te weinig op feiten.

- wonen op het water in Groningen is momenteel goed en eerlijk geregeld, al zijn er altijd zaken voor verbetering vatbaar.

- de huidige waterbewoners mogen niet de rekening krijgen voor fouten/nalatigheid van de gemeente in het verleden.

- versie 0.3 heeft de huidige waterbewoners weinig positiefs te bieden, het gaat vrijwel geheel over gemeentelijke knelpunten.

- het is merkwaardig dat er geen uitwisseling is geweest tussen de projecten Watergang (1999-2012) en Wonen op het Water (2011-heden). Deze projecten gaan grotendeels over dezelfde onderwerpen (beeldkwaliteit, etc.). Daarnaast is het te betreuren dat van het overgebleven geld van Watergang (1,2 miljoen Euro) in 2012 slechts een fractie (0,2 miljoen) beschikbaar is gesteld voor het project Wonen op het Water dat nu volgens de wethouder kostendekkend gefinancierd dient te worden. Beleid maken zonder geld lijkt het WCG vrijwel onmogelijk of het moet ten koste gaan van de portemonnee van de (toekomstige) waterbewoners.

- in plaats van ligplaatsen voor veel geld op te kopen kan de gemeente beter vervangende ligplaatsen aanbieden.

- beeldkwaliteit en kamerverhuur zijn lastige onderwerpen die vooral in enkele gedeelten van de Diepenring en het Hoendiep spelen. Het gaat om locaties die erg onaantrekkelijk zijn om te wonen.

- in tegenstelling tot wat de gemeente stelt in versie 0.3 hebben woonboten in het algemeen geen negatief imago, wonen op het water is al decennia een serieuze woonvorm en steeds meer in trek.

De gemeente reageert verrassend goed op bovenstaande opmerkingen en vindt dat er opnieuw gekeken moet worden naar de mogelijkheden. Hierbij moet worden opgemerkt dat het vorige WCG-bestuur heel veel tijd heeft gestoken in het project WoW, en dat dat project het bestuur desondanks (of juist daarom) de kop heeft gekost. Het nieuwe bestuur kan en wil zich niet aan een zo veelomvattend project committeren.

Belangrijkste prioriteit van de gemeente: hoe om te gaan met nieuw uit te geven ligplaatsen? Nieuwe ligplaatsen kunnen niet zomaar verkocht worden door de gemeente, dan zouden eerst alle bestaande ligplaatsen in eigendom moeten worden gegeven om over te kunnen schakelen van een publiekrechtelijk systeem naar een privaatrechtelijk systeem. In versie 0.3 werd de privatisering van bestaande ligplaatsen voorgesteld, maar dat werd in versie 0.4 weer teruggedraaid. Nu geeft de gemeente aan dat privatisering opnieuw onderwerp van gesprek is. Het WCG vindt deze discussie zinloos en stelt dat openbaar vaarwater niet in eigendom van particulieren gegeven kan worden ([lees meer](#)).

Bovendien vindt het WCG het huidige publiekrechtelijke vergunningenstelsel het meest transparant en zorgt het voor optimale rechtsgelijkheid. De gemeente zal zich moeten houden aan het uitgangspunt dat zij haar zaken in principe publiekrechtelijk moet regelen. Het privaatrecht wordt pas gebruikt als het publiekrecht geen oplossing biedt (tweewegen-leer).

Het WCG stelt dat er zeker 20 ligplaatsen opnieuw door de gemeente uitgegeven dienen te worden om de door de gemeente opgekochte ligplaatsen in de Diepenring en de Woonschepenhaven te compenseren.

Gemeente en WCG zijn het erover eens dat het redelijk is dat er voorwaarden gesteld worden waaronder deze ligplaatsen via de wachtlijst worden uitgegeven.

Ervaringen uit het project Watergang geven daar ook aanleiding toe.

De gemeente beraadt zich op een voorstel, dat in een vervolggесprek aan de orde zal komen.

Het WCG heeft een nieuw punt op de agenda gezet: de leefbaarheid op de Diepenring.

Deze komt ernstig onder druk te staan door oprukkende horeca-activiteiten. Zo zijn er plannen voor een horecaterras boven op een woonboot (!) en veroorzaakt het toenemend aantal borrelboten veel overlast. Het heeft weinig zin om over beeldkwaliteit te praten als er een onleefbare situatie ontstaat. Verder zal een eerdere pilot van horecaterrassen aan het water nog geëvalueerd moeten worden.

De gemeente wijst op de mogelijkheid bezwaar te maken tegen een eventuele voorgenomen vergunning en noemt deze kwestie een voorbeeld van het functioneren van het convenant.

Volgens het WCG is het convenant juist bedoeld om, dankzij een vroegtijdige uitwisseling van informatie, bezwaarprocedures en dergelijke te voorkomen.

Tot slot:

Het WCG hoopt van harte dat bij een vervolggесprek na 2 jaar eindelijk duidelijkheid komt over de volgende zaken:

- wordt het liggeld opnieuw ingevoerd ?
- blijft het vergunningenstelsel voor de huidige vergunninghouders ongewijzigd ?

Zolang hier geen duidelijkheid over bestaat betwijfelt het WCG of het zin heeft om verder te praten. Daarnaast wenst het WCG dat de gemeente serieus gaat kijken hoe de leefbaarheid op de Diepenring verbeterd kan worden.