

Bijlage bij het raadsvoorstel inzake de vaststelling van het bestemmingsplan Oosterparkwijk

Inhoudelijke bespreking zienswijzen

Ad. 1. Woonschepencomité Groningen (WCG) d.d. 19 september 2011

Het WCG constateert dat er redelijk en in overeenstemming met andere regelingen bepalingen zijn opgenomen over ligplaatsen, woonschepen en walgebruik. Het WCG heeft desalniettemin een fundamenteel bezwaar tegen het bestemmingsplan. De ligplaatsen van de woonschepen en het bijbehorende walgebruik horen thuis in het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater. Het WCG heeft in die zin ook beroep ingesteld tegen dat bestemmingsplan. De behandeling van dat beroep heeft op 13 oktober 2011 plaatsgevonden bij de Raad van State. Om diezelfde reden heeft het WCG ook beroep ingesteld tegen het bestemmingsplan Waterrand Oosterparkwijk. De Raad van State buigt zich op 21 november 2011 over dat beroep. Ligplaatsen voor woonschepen en aangrenzende oevers moeten uitsluitend in het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater worden opgenomen teneinde een gelijke behandeling van alle bewoners van woonschepen in de gemeente Groningen te garanderen.

Daarnaast maakt het WCG bezwaar tegen de onduidelijke definitie van ligplaats. Deze is niet gelijklopend met de definitie van ligplaats in de Verordening Openbaar Vaarwater (VOV) en het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater. Het gaat met name om het koppelen van het begrip 'grond' aan het begrip ligplaats zoals dat gebeurt in de artikelen 13.1, 13.3.1 en 13.3.2. Er is noch een noodzaak, noch een aanleiding om af te wijken van de definitie van zowel de VOV als het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater. Door dit wel te doen wordt onduidelijkheid geschapen die de helderheid van de regelgeving in de gemeente Groningen niet ten goede komt.

Reactie:

De Raad van State heeft op 23 november 2011 uitspraak gedaan in de zaak bestemmingsplan Openbaar Vaarwater en het beroep van twee bewoners van woonschepen in het Oosterhamrikkanaal ongegrond verklaard. Op 7 december 2011 is vervolgens ook uitspraak gedaan in de zaak bestemmingsplan Waterrand Oosterparkwijk. Ook in die zaak is het beroep ongegrond verklaard. De kade van het westelijk deel van het Oosterhamrikkanaal blijft dan ook vallen onder het bestemmingsplan Oosterparkwijk. Wij zijn van mening dat ondanks het feit dat woonschepen en oevers/kades van het Oosterhamrikkanaal in drie bestemmingsplannen vallen, de bewoners van de woonschepen in het Oosterhamrikkanaal gelijk worden behandeld en dat daar waar sprake is van verschillende rechten, dit goed gemotiveerd is.

Ten aanzien van de definitie van ligplaats en de koppeling aan het begrip 'grond' kunnen wij het WCG moeilijk volgen. In artikel 13.1 is hetzelfde opgenomen als in het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater, waaraan indiener refereert. Alleen de zinsnede 'uitsluitend voor zover aan de gronden op de kaart de aanduiding ligplaats is gegeven' is gewijzigd in de zinsnede 'ter plaatse van de aanduiding ligplaats'. Dit betekent feitelijk hetzelfde. De reden voor de wijziging ligt in de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2008 (SVBP 2008), de landelijke standaard voor het maken van bestemmingsplannen die voor elke gemeente een verplicht uitgangspunt is. Deze Standaard schrijft voor dat aanduidingen worden geformuleerd als 'ter plaatse van de aanduiding xxx'. Ook artikel 13.3.1 is identiek aan het vergelijkbare artikel in het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater. Tot slot is ook het door indiener aangehaalde artikel 13.3.2 identiek aan het vergelijkbare artikel in het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater. Wij kunnen geen afwijking ten opzichte van het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater ontdekken en dus ook geen onduidelijkheid in de regelgeving.

Wel hebben wij opgemerkt dat er in het ontwerp-bestemmingsplan Oosterparkwijk geen begripsbepaling van 'ligplaats' en 'woonschip' was opgenomen. Dit is in de vaststellingsversie van dit bestemmingsplan hersteld.

Voorstel: Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor de zienswijze niet over te nemen.

