



Knelpunten revitalisering Woonschepenhaven

De aannemer heeft de Woonschepenhaven inmiddels verlaten, maar de problemen en onduidelijkheden met betrekking tot de renovatie zijn nog niet opgelost.

Vooraf

- Op 1 mei 2016 heeft het WCG een [brief](#) met een aantal knelpunten naar de gemeenteraad gestuurd. Naar aanleiding hiervan heeft de VVD op 11 mei vragen gesteld aan het college die niet inhoudelijk [beantwoord](#) werden door wethouder Van der Schaaf.
- Op 18 juni 2016 zijn de belangrijkste knelpunten met burgemeester Den Oudsten besproken tijdens zijn [werkbezoek](#) aan de Woonschepenhaven.
- Op 25 september 2016 heeft het WCG wethouder Van der Schaaf per [email](#) op de hoogte gesteld van een groot deel van onderstaande knelpunten. Een inhoudelijke reactie van de wethouder heeft het WCG tot op heden nog niet ontvangen, de onderstaande knelpunten zijn nog steeds niet opgelost.
- 26 november 2016: [Afronding renovatie Woonschepenhaven, vraag naar onafhankelijk onderzoek](#)

Problemen en onduidelijkheden

- **De toekomst van schuren en terrassen**

VTH (voorheen Bouw- en Woningtoezicht) heeft hier in het verleden tegenstrijdige uitspraken over gedaan. De Woonschepenhaven is buiten het Bestemmingsplan Openbaar Vaarwater (2009) gehouden. In dit bestemmingsplan is voor de rest van de stad vastgesteld wat wel of niet is toegestaan op het gebied van schuurtjes en oevergebruik. Gemaakte afspraken met betrekking tot de Woonschepenhaven kunnen door VTH niet teruggevonden worden. Er zou sprake zijn van een paraplu-vergunning die niet blijkt te bestaan. De aannemer heeft tijdens het project de funderingen voor nieuwe terrassen aangebracht. Deze funderingen zijn van vergunningswaardige kwaliteit en volgens het contract zou de aannemer ook voor de noodzakelijke vergunningen zorg dragen, maar dat laatste heeft hij verzuimd.

- **Handhaving door VTH**

Er wordt momenteel gehandhaafd. Hierover is niet gecommuniceerd met de bewoners en het is ook niet duidelijk wat wel en niet gehandhaafd wordt en wat de basis van de handhaving is. Bij aanvang van het renovatieproject zijn door VTH geen afspraken gemaakt met de bewoners over wat wel en niet toegestaan zal worden met betrekking tot schuren, terrassen en walgebruik.

- **Ondoorzichtige vergunningverlening**

De voorwaarden voor het afgeven van ligplaatsvergunningen worden niet consequent toegepast. Zo heeft iemand een vergunning voor een grotere woonboot gekregen (20x5x5- 4 appartementen), terwijl een ander in een vergelijkbare situatie (er was ruimte) een vergunning voor een bescheiden boot van 15.40 is geweigerd. Er zijn recent vergunningen afgegeven met afwijkende voorwaarden (vijfmeterregel).

- **Nieuwe vergunningen niet gepubliceerd**

Enkele nieuwe ligplaatsvergunningen zijn verleend en pas veel later gepubliceerd, waardoor tijdig bezwaar niet mogelijk was. Er lopen inmiddels meerdere (juridische) procedures met betrekking tot gewijzigde/nieuwe ligplaatsvergunningen die grote gevolgen kunnen hebben.

- **Inferieure afmeervoorzieningen langs de binnendijk**

De schepen aan de binnendijk krijgen uit financiële overwegingen niet de robuuste afmeerpalen die bij de aanbesteding in de [specificatie](#) zijn vastgelegd. Zogenaamd omdat het vanwege de later aangelegde damwand niet meer nodig zou zijn om de palen te plaatsen. De afmeervoorzieningen die de aannemer tot nog toe gerealiseerd heeft aan de damwand zijn van inferieure kwaliteit en wat betreft veiligheid en degelijkheid onvergelijkbaar met de palen elders in de haven.

- **Ontevredenheid over waterleiding**

De waterleiding is door het water naar de schepen gevoerd en rust op de voet van de steiger op circa 80 cm diepte. Dit is een zeer kwetsbaar systeem. Iedereen constateert dat het water 's zomers aanzienlijk warmer is dan voorheen en dat de temperatuur kan oplopen tot ca. 23 graden. Even spoelen is geen optie met een leiding van 90 meter. Het water in de haven werkt als warmtebuffer en zorgt ervoor dat de drinkwaterleiding 's nachts nauwelijks afkoelt. Boven de 20 graden bestaat in principe gevaar voor legionella. Het waterbedrijf stelt dat dit allemaal kan en mag. Het WCG laat dit nog bekijken door een onafhankelijk adviesbureau. Er loopt een procedure van een bewoner of een waterleiding wel door het riool mag worden gelegd. Het water in de haven geldt juridisch als een open riool.

- **Baggerdiepte onder terrassen**

Niet onder alle terrassen is gebaggerd, terwijl dat wel de opdracht was. Peilingen hebben dit uitgewezen. Dit kan tot verplaatsing van ondieptes leiden.

- **Riolering problematisch**

De inmiddels tot “poeptoren” benoemde constructie moet zorgen voor tegendruk op verkeerd geplaatste kogelkleppen. Rioolinstallaties aan boord die niet voldoen of niet van de juiste pomp zijn voorzien moeten alsnog aangepast worden. De garantieperiode van 3 jaar op de rioolinstallatie aan boord gaat pas in op het moment dat de werkzaamheden in de haven zijn afgerond. De gemeente blijft altijd verantwoordelijk voor het gedeelte vanaf de aansluiting op de steiger. Onlangs hebben zich de eerste problemen al voorgedaan. De kogelklep blijkt niet altijd goed af te sluiten waardoor een bewoner een laag rioolwater van zijn burens in zijn schip heeft gekregen.

- **De afwerking van de werkzaamheden**

Duurzaamheid, kwaliteit en veiligheid zijn belangrijke aspecten die van hetzelfde niveau als elders in de stad zouden moeten zijn. Nu wordt geldgebrek regelmatig genoemd om een matige tot slechte afwerking te rechtvaardigen.

- **Buitendijk zou in overleg met bewoners worden ingericht**

Het bestaande pad is verwijderd en vervangen door asfalt-puin elders uit de haven. Dit kan geen pad genoemd worden, eerder een stortplaats.

- **De vijfmeterregel als uitsterfmaatregel**

Deze regel zal aangepast moeten worden om ongelijke behandeling te compenseren voor degenen die geen 5 meter tussenruimte hebben gekregen na de huidige herindeling (overeenkomstig eerdere toezeggingen).