

From: Woonschepencomité Groningen <woonschepencomite.groningen@gmail.com>

Sent: Wednesday, April 5, 2017 11:10:41 PM

To: Roeland van der Schaaf

Subject: Raadsvoorstel, ter informatie

Geachte heer Van der Schaaf, beste Roeland,

We voelen ons genoodzaakt om je nader te informeren over de beleidsvorming betreffende wonen op het water. Opnieuw worden we op 30 maart (een paar uur voor aanvang van de voorlichtingsbijeenkomst voor de Noorderhaven) geconfronteerd met een uitgebreid concept raadsvoorstel dat voor ons een aantal ingrijpende verrassingen bevat, uitgerekend wat betreft de Noorderhaven. Het WCG wordt vervolgens geacht daar binnen een week (voor komende vrijdag) op te reageren. De afgelopen 3 maanden heeft op beleidsmatig niveau slechts één overleg met het WCG plaatsgevonden. Zeer kort voor de informatiesessie van 8 maart werd het WCG ook al verrast door een aantal nieuwe plannen.

We willen benadrukken dat we graag bereid zijn om te helpen om goed beleid tot stand te brengen. Het gaat er hierbij niet om dat we onze zin krijgen alswel dat het voorgestelde beleid sociaal, realistisch, uitvoerbaar en juridisch correct is. We moeten helaas constateren dat door gebrek aan kennis van zaken bij de beleidsambtenaren een aantal zaken onvolledig of zelfs onjuist worden voorgesteld. Als dan ook nog de essentiële bijlagen bij het raadsvoorstel niet beschikbaar zijn wordt het wel erg lastig om advies te geven. Commotie, opnieuw. Het eerste concept raadsvoorstel van oktober vorig jaar sloeg in als een bom en was ronduit dramatisch.

Ik zou een uitgebreide beschrijving kunnen geven van onze vraagtekens en twijfels bij het huidige concept raadsvoorstel, maar ik zal me beperken tot een voorbeeld betreffende de Noorderhaven. Hier wordt opeens (zonder overleg met het WCG) een gedetailleerd plan gepresenteerd dat ook nog eens niet aansluit bij de presentatie van 30 maart jongstleden. Een citaat:

Inventarisatie Noorderhaven

We starten in juni met een inventarisatie. Deze brengt in beeld:

- a) waar 'drijvende objecten' liggen conform de nieuwe wet en waar 'varende schepen'*
 - b) welke schepen niet aan de huidige VOV voldoen i.c. welke schepen niet authentiek zijn, kwetsbaar, onbewoond, niet bewoond door de eigenaar en/of verwaarloosd*
 - c) hoeveel adressen er zijn en welke adressen op naam staan van bewoners die niet in de haven liggen; daarbij inventariseren hoe lang deze mensen afwezig zijn*
 - d) inmeten huidige schepen en invoeren in digitaal CAD bestand*
- We schatten in dat circa 3 'objecten' in de Noorderhaven conform de wet een 'drijvend object' zijn. Deze drijvende objecten mogen nog maximaal 3 jaar blijven liggen. Daarna moeten ze weg.*

ad a) Dit is een zeer complexe aangelegenheid waarbij niemand nog weet welke kant het opgaat. Uit de Memorie van Toelichting bij de nieuwe wet, p12: *"In de uitzondering is uitdrukkelijk gekozen voor de bewoording dat het gaat om schepen die bestemd zijn voor de vaart en worden gebruikt voor de vaart, om uitdrukking te geven aan het feit dat het gaat om schepen die kunnen varen en daadwerkelijk varen ook al is dat slechts af en toe."* Een groot aantal schepen in de Noorderhaven vaart nooit en het is zeer de vraag of ze überhaupt nog kunnen varen. Of mogen varen als het Certificaat van Onderzoek per 1 januari 2019 verplicht wordt. Dat zou kunnen betekenen dat ze aangeduid worden als bouwwerk. Dan geldt het volgende (MvT p10): *"Woonboten ten aanzien waarvan krachtens provinciale of gemeentelijke verordeningen eerder geen vergunningen of ontheffingen werden vereist, worden gelijkgesteld met bouwwerken waarvoor een omgevingsvergunning voor het bouwen, brandveilig gebruik of planologisch strijdig gebruik is verleend."*

Daarmee worden dit in feite schepen met een vaste, overdraagbare ligplaats. Vanuit het oogpunt van rechtszekerheid zouden meerdere bewoners kunnen opteren voor het niet aangeduid willen worden als varend schip.

ad c) Dat aantal adressen is bekend: 67. In de haven is plaats voor maximaal circa 58 schepen. Een luchtfoto maakt dit direct duidelijk en er hebben (voor zover wij weten) nooit meer schepen in de haven gelegen. De schepen buiten de haven liggen daar met toestemming van de havendienst en vaak met een goede reden. Hoe lang ze buiten de haven liggen doet niet ter zake: de 3 maanden terugkeerregeling is nooit geformaliseerd noch in de praktijk toegepast. Deze bewoners zijn door hun adres in de Noorderhaven inwoners van Groningen. De oplossing lijkt simpel en eenduidig: nieuwe ligplaatsen.

ad d) Authentieke (historische) schepen laten zich in de praktijk niet in een CAD systeem plaatsen: boegsprietten, bijbootjes, aangehangen roeren, zwaarden, etc. Een CAD systeem wordt doorgaans gebruikt in industriehavens met containerschepen. In authentieke havens is het oog en een aanwijzing van de havenmeester altijd voldoende geweest.

ad "We schatten in dat circa 3 'objecten' in de Noorderhaven conform de wet een 'drijvend object' zijn. Deze drijvende objecten mogen nog maximaal 3 jaar blijven liggen. Daarna moeten ze weg"
Waar is dat op gebaseerd (ad a) ? Deze schepen krijgen juist een plaatsgebonden omgevingsvergunning en zijn bouwwerken in de zin van de Woningwet, een vergunning of ontheffing was niet vereist dus ze vallen onder het (ad a) genoemde overgangsrecht.

Tot zover,

Vrijdag hebben we een ingelast overleg met de beleidsambtenaren.

Vriendelijke groet,

Dirk van Driel