

College van burgemeester en wethouders
Postbus 7081
9701 JB Groningen

Datum: 9 oktober 2019

Betreft: Inspraakreactie ontwerp Bestemmingsplan Openbaar Vaarwater enzovoort

Geacht college,

Wij hebben kennisgenomen van het pakket plannen en nieuwe regels over wonen op het water, hetgeen tot onderstaand commentaar heeft geleid. Wij zijn gaarne bereid tot constructief overleg over deze en andere onderwerpen.

ALGEMEEN

Het doel van een bestemmingsplan is het bieden van rechtszekerheid, inzicht in de ontwikkelingsmogelijkheden en de bescherming van de leefomgeving in het algemeen waaronder ook het welzijn van de burgers in het betrokken plangebied.

Het WCG moet helaas constateren dat aan deze vereisten zwak is voldaan met betrekking tot het BOV waarover we nu spreken. Het aankondigen van ingrijpende wijzigingen in het vergunningsstelsel, de wijze van vervanging van je eigendom en ook de zekerheid van je ligplaats tast de rechtszekerheid aan en veroorzaakt veel ongerustheid. Ook het op voorhand weg-bestemmen van ligplaatsen in gebieden waarvan de ontwikkeling nog volstrekt niet vastgesteld en toegelicht is (Suikerunieterrein en achterliggende voormalige vloeivelden, Eemskanaalzone, Havengebied) staat op gespannen voet met de bedoeling van een bestemmingsplan. Als laatste voorbeeld noemen we de onzekerheid die de bewoners van de Noorderhaven treft door het traject dat ingezet is met het onvoldragen Plan van Aanpak Noorderhaven.

Wij verzoeken het college een duidelijker en begrijpelijker toelichting te geven op de motieven en doelstellingen van de plannen en maatregelen. Wij verzoeken het college ook om niet overhaast te werk te gaan, om ook daardoor gelegenheid te creëren het draagvlak en begrip bij de betrokkenen te vergroten en onrust weg te nemen.

AANTAL LIGLAATSEN

De impuls die de gemeente geeft aan de stad als prettige verblijfsruimte waar de beleving een grote rol speelt heeft gevolgen voor het “wonen op water”. Voor bijvoorbeeld de Diepenring en de Oosterhamrikkade acht men “verdunnen” noodzakelijk, dat wil zeggen het verminderen van het aantal ligplaatsen. Om infrastructurele redenen zoals de voorgenomen aanleg van de brug bij het Kattendiep zijn woonschepen weg-bestemd.

De gemeentelijke zoektocht naar vervangende ligplaatsen heeft niets

opgeleverd. De jarenlang volgehouden belofte van het behoud van ligplaatsen, zelfs uitbreiding ervan is niet gerealiseerd. Zelfs van ligplaatsen voor tijdelijk gebruik, waarover eerder overeenstemming bestond tussen WCG en college, vinden wij geen spoor.

Wij vragen de wethouder over deze kwestie een duidelijke uitleg te geven.

Feit is dat de woonschepen veelal liggen op plaatsen van "hoge kwaliteit": een mooie, historische omgeving of een ontwikkel locatie waar veel geld te investeren en te verdienen valt. Is de wethouder het ermee eens dat de laatste omstandigheid het creëren van nieuwe ligplaatsen zeer lastig tot onmogelijk maakt?

Een waterkavel vat het WCG niet op als een ligplaats.

Kan de wethouder aangeven wat de mogelijkheden zijn, afgezien van waterkavels, om het aantal ligplaatsen voor woonschepen uit te bereiden en op welke termijn deze mogelijkheden ingaan?

Het WCG roept het college op in deze kwestie meer inzet en creativiteit te tonen.

UITGIFTEBELEID LIGPLAATSEN

In paragraaf 2.3.2 (bladzijde 14) van het BOV een nieuw uitgiftesysteem voor ligplaatsen aangekondigd. De overdraagbaarheid van nieuwe ligplaatsen wordt beperkt en aan de ligplaatsen wordt een prijskaartje gehangen.

Wat is de reden voor het beperken van de overdraagbaarheid? Wat houdt dat beperken in?

Wat is de reden voor het beprijzen van de ligplaatsen? Gaat de gemeente ligplaatsen verkopen?

Welke gevolgen hebben deze voorgenomen maatregelen voor de ligplaatsen in de Noorderhaven?

Het WCG is van mening dat de voorgenomen wijziging van het uitgiftesysteem alleen ingevoerd kan worden als over de concrete invulling veel meer duidelijkheid bestaat.

VERVANGING DRIJVENDE BOUWWERKEN

In paragraaf 2.3.3 (bladzijde 28) van het wordt gemeld dat de authenticiteitseis uitgebreid wordt over alle kanaalvakken. Het WCG acht het werken met de criteria voor authentiek niet eenduidig waardoor willekeur kan optreden.

Maar wat is precies de reden dat er geen woonark zou mogen liggen in een duidelijk niet historische omgeving (zoals bijvoorbeeld het kanaalvak Reitdiep voorbij de Colleniusbrug of de Oosterhamrikkade)? Is er voorzien in een budget voor planschade?

Het WCG vindt dat deze generieke maatregel te ver gaat, niet voldoende gemotiveerd is en vraagt het college deze kwestie opnieuw te bezien.

PLANSCHADE

In het welstandsplan is sprake van woonarken, scharken en varende schepen. Op een ligplaats mag een object door een gelijkwaardig object vervangen

worden of worden geüpgraded. Downgraden is niet meer toegestaan. Hoe schat de wethouder in welke gevolgen dit heeft voor de waarde van drijvende bouwwerken en varende schepen en wat gaat de wethouder doen aan eventuele planschade?

NOORDERHAVEN

De voorliggende concept-verordeningen hebben ook betrekking op de Noorderhaven. Dit kanaalvak valt onder het regiem van “het beleven van het water”. Ook hier streeft men naar de zogeheten verdunning, dus het verminderen van het aantal ligplaatsen. Echter, waar elders bij weg-bestemde schepen nog de bedoeling bestaat een redelijke compensatie te bieden, veelal in de vorm van uitkoop, kiest het college voor de Noorderhaven een andere werkwijze: men haalt een decennialange verwaarloosde regelgeving van stal en gaat tot handhaving over. Op basis daarvan wordt aan ongeveer de helft van de bewoners medegedeeld dat ze niet voldoen aan de voorschriften en dus illegaal in de haven liggen. Genoemd wordt dat men op (een onzekere) termijn de haven moet verlaten. Hierdoor krijgen bewoners persoonlijke bezoeken namens de gemeente waar uitspraken wordt een gedaan over het mogelijke einde van het verblijf van het schip van de bezochte in de Noorderhaven, zonder dat daar een schriftelijke bevestiging op volgt, met referentie naar de daaronder ten grondslag liggende regelgeving.

Het WCG heeft geen begrip voor deze benadering. Deze benadering wordt als intimiderend ervaren door de Noorderhaven bewoners. Het is ook een vorm van discriminatie ten opzichte van bewoners in andere kanaalvakken. Daar geldt immers steeds bij de invoering van nieuwe regels het ontzien van de bestaande situaties.

Het WCG vindt dat het hierboven beschreven overgangsrecht ook op de bewoners van de Noorderhaven toegepast moet worden en verzoekt het college bewoners waarvan men wenst dat deze hun ligplaats verlaten in het kader van een bestemmingsplan te behandelen als weg-bestemd, evenals elders in de stad en dus niet als overtreders van regels. Wethouder Van der Schaaf heeft in de raadsvergadering in het kader van inspraak over het Plan van Aanpak in het voorjaar van 2019 de toezegging gedaan de menselijke maat toe te zullen passen.

ARTIKEL 39 VOV blz. 12 (binnentreden op een schip zonder dat er sprake is van een calamiteit of specifieke toestemming van de burgemeester) Aangezien de manier waarop het beschreven is strijdig is met de grondwet zal dit artikel aangepast moeten worden of geschrapt. Dit is besproken met de betreffende ambtenaren-beleidsvoorbereiders.

Kan de wethouder zich hierin vinden?

ARTIKEL 6.5.1b BOV blz. 97 (lengte-eis in de Noorderhaven van 20 meter als minimum)

Ook dit is besproken met de betreffende ambtenaren. Het gaat eigenlijk om veiligheid (elektriciteit, installaties e.d.) De norm van 20 m staat niet voor veiligheid en dient verlaten te worden. Verder dient naar veiligheid gekeken te worden in alle kanaalvakken. Het WCG heeft met de ambtenaren afgestemd dat de 20 m eis vervalt en dat het thema veiligheid in een ander overleg op de agenda komt.

Wat is de visie van de wethouder over het thema veiligheid en wat besluit de wethouder in dit kader te doen?

In het vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met de meeste hoogachting,

André Wolff
Voorzitter