

NOTITIE



Aan : WCG

Van : Claudia Versloot

Datum : 2 oktober 2019

Onderwerp: Verslag overleg donderdag 26 september 2019

Schending convenant

We zijn gezamenlijk tot de conclusie gekomen dat het convenant niet geschonden wordt¹. De gemeente zorgt ervoor dat het WCG in een zo vroeg mogelijk, omkeerbaar stadium van de besluitvorming wordt betrokken. Ook wordt het WCG de gelegenheid gegeven om te adviseren en zijn we nu in afwachting van hun advies. Dit advies gaat de gemeente verwerken. En indien nodig schriftelijk motiveren als daarvan wordt afgeweken. Zowel het WCG als de gemeente zitten met dezelfde intentie aan de tafel en in het proces.

Daarnaast hebben we afgesproken om het convenant te evalueren, om misverstanden in de toekomst te voorkomen. Een andere reden om het convenant te evalueren is dat het huidige convenant inmiddels bijna 10 jaar oud is. De samenstelling van het WCG bestuur is veranderd, er zijn andere ambtenaren (en andere gemeenteraad) en de werkwijze is op sommige vlakken aangepast.

Artikel 39 VOV (binnentreden is strijdig met grondwet)

Deze regel stond ook in de oude verordening. We begrijpen dat bewoners door de manier van het beschrijven in de tekst kunnen denken dat wij zomaar gaan binnentreden. Dit is niet het geval. We zullen daarvoor altijd toestemming van de burgemeester voor moeten hebben. Dit is geregeld via de algemene wet op het binnentreden. De vraag is nu: is het nodig om deze bepaling in de verordening op te nemen als dit al via andere regelgeving is geregeld? Zo nee, dan laat de gemeente het artikel in de VOV vervallen. Zo ja, dan past de gemeente het artikel aan. Zodat er geen onduidelijkheden, misverstanden meer kunnen ontstaan.

Lengte-eis Noorderhaven (veel schepen voldoen niet en dreigen te moeten verdwijnen)

Deze eis (ondergrens) is gesteld om te voorkomen dat in de Noorderhaven schepen (bijvoorbeeld pramen) met te geringe afmetingen voor bewoning worden gebruikt. En met CvO er meer veiligheid is door een regelmatige check van de installaties aan boord. Vanuit het WCG wordt aangegeven dat door deze eis te stellen je niet meer veiligheid creëert en zeker niet wat betreft elektriciteit. Wel geven ze aan dat dit ook voor hun een belangrijk onderwerp is. Pratende komen we tot de conclusie dat dit probleem niet alleen geldt voor de Noorderhaven, maar voor alle varende schepen. Echter omdat de schepen in de Noorderhaven dicht op elkaar liggen, is daar het risico op gevaar van de veiligheid van de bewoners/omwonenden eerder in het geding. Besloten is de 20m ondergrens te laten vervallen. Het thema Veiligheid wordt als agendapunt in een ander overleg geagendeerd.

Streven naar authentieke schepen (ook buiten de Diepenring: er zijn geen duidelijke criteria voor authenticiteit. Dit werkt willekeur in de hand)

¹ Het verslag verwoordt wat ons betreft op correcte wijze ons gesprek, behoudens één zinsnede in het eerste punt. Dat komt wat ons betreft niet overeen met wat we besproken hebben. Er staat in dat we samen tot de conclusie komen dat het convenant niet geschonden is. Daarover verschillen we van mening. Het WCG vindt dat de termijn die het had gekregen om te reageren onvoldoende recht doet aan adequate uitvoering van het adviesrecht. Daarvoor is tijd nodig om de achterban voldoende te kunnen raadplegen. Doordat die periode grotendeels samenviel met het zomerreces, was adequaat overleg met de achterban niet goed mogelijk. Daardoor was het WCG niet goed in staat een doorleefd advies te geven. Wel kwamen we inderdaad tot de conclusie dat we het convenant opnieuw moeten bespreken en waar nodig dienen te actualiseren.

WCG maakte de opmerking dat de definitie van ‘authentiek schip’ niet duidelijk is. De definitie is niet veranderd. We hebben afgesproken dat we in gezamenlijkheid gaan nadenken over een betere definitie, met het WCG en onze deskundigen aan tafel.

Verbod vervanging authentiek schip door ark

Hierover hebben we een toelichting gegeven. Gezamenlijk zijn we tot de conclusie gekomen dat een authentiek schip dient te passen in zijn omgeving, de context. Mogelijk verlaten we het uitgangspunt om in de gehele stad authentieke schepen te willen. Dus de eis dat in alle kanaalvakken alleen nog maar authentieke schepen zijn toegestaan, met uitzondering van de ligplaatsen die nu al worden ingenomen door een niet-authentiek schip (die, voor zover daar legaal aanwezig, gehandhaafd kunnen blijven en mogen worden vervangen door een ander niet-authentiek schip). De optie om dit terug te brengen naar de beschermde stadsgezichten en de staande mastroute gaan we intern bespreken.

Schrappen begrip: schark. (Men heeft een drijvend bouwwerk of een schip conform wet Verduidelijking Verordening Openbaar Vaarwater 1 januari 2019)

Dit begrip gaan we niet schrappen. De begrippen Ark, schark en woonschepen hebben betrekking op de uiterlijke kenmerken van een woonboot. De begrippen drijvend bouwwerk en varend schip staan daar los van. Zo is een ark altijd een drijvend bouwwerk, deze kan namelijk niet varen. En zo kunnen een schark en woonschip, zowel een drijvend bouwwerk als een varend schip zijn.