

Aan de minister van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties  
De heer dr. R.H.A. Plasterk  
Postbus 20011  
2500 EA Den Haag

Inlichtingen bij : mr. drs. Th.S. Offerhaus  
Doorkiesnummer : 070-8881222  
Bijlagen : -

Uw brief van  
4 mei 2015  
onderwerp  
consultatie wijziging Woningwet begrip 'bouwwerk'

uw kenmerk

ons kenmerk

datum  
6 July 2015

Geachte heer Plasterk,

U heeft ons bij mail van 4 mei 2015 een wetsvoorstel tot wijziging van de Woningwet om advies toegestuurd. U introduceert in dit wetsvoorstel een definitie voor het begrip bouwwerk in de Woningwet, met daarbij wijzigingen in Wro en WABO om tot een nieuw regime voor drijvende bouwwerken te komen. Wij hebben op twee punten ernstige bedenkingen. Het betreft het niet nader specificeren van provinciale verordeningen en het verlaten van de definitie voor het begrip bouwwerk zoals opgenomen in de Model-bouwverordening van de VNG. Daarnaast hebben wij een algemene vraag met het oog op de invoering van de nieuwe Omgevingswet.

Ten eerste maakt het IPO bezwaar tegen de wijze waarop alle vergunningen, ontheffingen en andere toestemmingen op grond van provinciale verordeningen omgezet worden in een omgevingsvergunning.

Bij het overgangsregime (nieuw artikel 8.2a Wabo) wordt in den brede over 'provinciale verordeningen' gerept. Provinciale verordeningen kunnen echter op heel verschillende wettelijke regimes zijn gebaseerd. De Scheepvaartwet, de Provinciewet, de Wro, de Wm kennen allemaal de mogelijkheid om nadere regels op te nemen in een provinciale verordening. Naast ruimtelijk/Wabo-relevante aspecten kan het daarbij ook gaan om heel andere belangen als de doorvaartbreedte van vaarwegen. Door die variatie aan wettelijke grondslagen is ook de inhoud van toestemmingen heel divers. Sommige toestemmingen zijn tijdelijk. Dergelijke uitsterfconstructies vallen in de huidige opzet van het overgangsregime helemaal weg.

Verder voorziet het voorstel erin dat eventuele toetsing aan een provinciale verordening voor nieuwe situaties onderdeel zou moeten worden van de omgevingsvergunning. Het wordt niet duidelijk hoe dat in de praktijk zou gaan; moet de gemeente als vergunningverlener dan een verklaring van geen bedenkingen aanvragen bij het provinciebestuur? Ook hier speelt weer de complicatie dat niet alle provinciale verordeningen zien op ruimtelijke aspecten, zoals het wetsvoorstel wel lijkt aan te nemen.

Samenvattend: het begrip 'provinciale verordeningen' moet nader worden toegelicht en beperkt tot ruimtelijk/Wabo-relevante verordeningen op grond van artikel 4.1 Wro. Andere verordeningen zouden volgens ons slechts in deze wetswijziging kunnen worden opgenomen voor zover is komen vast te staan dat hun reikwijdte daarvoor passend is. Een nadere toelichting zou hierin helderheid moeten verschaffen. Dit geldt zowel voor het overgangsrecht als voor de regeling voor nieuwe bouwwerken. Verder moet de beperkte duur van sommige toestemmingen expliciet in het overgangsrecht worden verwerkt.

Onze tweede opmerking is dat met de nieuwe definitie, die voorbij gaat aan de bestendige praktijk om de definitie uit de Model-bouwverordening VNG te gebruiken, ook alle jurisprudentie over het begrip bouwwerk verloren gaat. Het begrip bouwwerk is echter bepalend voor de vraag welke wetbepalingen van toepassing zijn. Aldus wordt voor deze oplossing, speciaal gericht op drijvende

Inlichtingen bij : mr. drs. Th.S. Offerhaus  
Doorkiesnummer : 070-8881222  
Bijlagen : -

bouwwerken, een hoge prijs betaald in al die andere situaties waarin tot op dit moment al werd voorzien door de combinatie van wetstekst, Model-bouwverordening VNG en jurisprudentie.

Ten derde zouden wij de vraag willen opwerpen hoe deze wetswijziging zich verhoudt tot de Omgevingswet, die in 2018 in werking zal treden.

Wij lichten deze punten graag mondeling toe.

Met vriendelijke groet,  
INTERPROVINCIAAL OVERLEG

G. Beukema