

naastgelegen ark. Gelet op de relatief geringe afwijking en de grote gevolgen van handhaving is ontheffing verleend. Zicht en brandveiligheid zijn belangrijke criteria, maar naar aanleiding van een handhavingsverzoek moeten alle betrokken belangen zorgvuldig worden afgewogen. Volgens de heer Leeuw is het zicht op het water vanuit de woning van de heer Gans niet verslechterd ten opzichte van voor de komst van de Andire. Ten slotte wijst hij er nog op, dat de situering van de Andire verschillende malen en zo goed mogelijk is gemeten.

De heer Simonides vraagt waarom het schip destijds niet meteen goed is neergelegd. **De heer Leeuw** antwoordt dat, toen de Andire werd afgemeerd, zowel het college als mevrouw Giebels meenden dat dit overeenkomstig de voorschriften van de verordening was geschied. Toen dit niet het geval bleek te zijn en mevrouw Giebels desgevraagd aangaf dat verplaatsing voor haar grote negatieve gevolgen zou hebben, heeft het college de 'voor- en nadelen van verplaatsing' afgewogen en besloten ontheffing te verlenen en niet te handhaven.

De voorzitter vraagt aan de heer Gans hoe de ligging van de Andire zijn zicht belemmert. **De heer Gans** antwoordt dat hij bijna een meter minder zicht op het water heeft door de verkeerde ligging van de Andire. Ook de begroeiing van de walkant speelt daarbij een rol. De heer Gans vertelt dat hij contact heeft gehad met de heer Ferkranus toen de Andire daar kwam te liggen. De heer Ferkranus heeft hem toen verteld, dat er nieuwe regels gelden voor de walkant. Voor nieuwe vergunninghouders is bijv. een minder hoge begroeiing, van maximaal 1.20 meter, toegestaan. **De heer Leeuw** zegt dat de oude bruikleenovereenkomst in deze situatie is gebruikt, waardoor vergunninghoudster geen verplichtingen heeft met betrekking tot de begroeiing. **De heer Gans** zegt dat zijn huis ligt hoger dan de Andire, dus hij heeft er baat bij als de begroeiing 1.20 meter of lager zou zijn. De ruimte tussen de schepen die nu 80 centimeter te klein is, ligt voor zijn huis. Overigens vindt hij het van secundair belang, of zijn zicht wordt belemmerd. De primaire vraag is, of de ontheffing verleend mocht worden. Hij is het niet eens met de stelling van mevrouw Giebels, dat zij heeft gehandeld in overleg met de gemeente. Volgens hem heeft zij bewust gekozen voor de huidige inrichting van haar walkant, terwijl ze wist wat er wel en niet mocht. Het is volgens de heer Gans geen probleem om de Andire te verleggen, omdat de riolering en de gasleiding gemakkelijk zijn aan te passen. Hij heeft ten slotte sterk de indruk dat het college probeert zijn eigen fouten te maskeren. Op andere terreinen wordt door het college strikt gehandhaafd, maar in dit geval wordt plotseling ontheffing verleend. Volgens hem duidt dat op willekeur.

De heer Simonides vraagt in reactie op punt 4 van het aanvullende bezwaarschrift, van welke materialen de naastgelegen schepen zijn gemaakt. **Mevrouw Giebels** vertelt dat het schip aan de ene kant volledig uit staal bestaat en het schip aan de andere kant uit een stalen romp met een houten opbouw.

De heer Gans stelt nog, dat de toegangsdeur tot de Andire op een andere plaats is aangebracht dan is aangegeven op de tekening die bij haar aanvraag om ligplaatsvergunning is ingediend. **Mevrouw Giebels** bestrijdt dit, en stelt dat de toegangsdeur conform die tekening is geplaatst.

De heer Simonides vraagt wat de reden is voor partijen om deze (handhavings-)procedure te volgen, terwijl bezwaarde bij de rechtbank beroep heeft ingesteld tegen de ligplaatsvergunning die voor de Andire is verleend. **De heer de Goede** zag zich genoodzaakt tegen de afwijzing van zijn handhavingsverzoek en tegen de verlening van ontheffing bezwaar te maken, om te voorkomen dat die besluiten onherroepelijk zouden worden. **De heer Leeuw** meent, dat met indiening van het handhavingsverzoek had kunnen worden gewacht op de behandeling van beroep tegen de ligplaatsvergunning-zelf.