

VERTROUWELIJK, UITSLUITEND TEN BEHOEVE VAN INTERN BERAAD

Gemeente Groningen
T.a.v. de heer J. Dallinga

**Per e-mail: jaap.dallinga@groningen.nl; cc: claudia.versloot@groningen.nl,
robbert.leeuw@groningen.nl**

Mr. R. Snel
Advocaat
Tel.: 050-5997942
Fax: 050-5997977
E-mail: r.snel@triplaw.nl
Website: www.triplaw.nl

Groningen, 8 november 2017

Inzake : Gemeente Groningen vs Watervisie Noorderhaven
Onze ref. : 31702252/RS/ems
Documentnr. : 22698314v1

ADVIES

Geachte heer Dallinga,

Vanochtend spraken wij kort over mijn eerste gedachten naar aanleiding van het dossier Watervisie.

Relevant in deze is bepaling artikel 8.2a van de Wet verduidelijking voorschriften woonboten. In dat artikel worden twee situaties onderscheiden, te weten enerzijds (lid 1) de situatie waarin een Vov-vergunning of ontheffing is verleend en anderzijds (lid 2) de situatie waarin geen vergunning of ontheffing is vereist. In beide gevallen geldt dat een bestaande woonboot geacht wordt te beschikken over een omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, c of d Wabo.

Ik stel vast dat artikel 8.2a logischerwijs alleen betekenis heeft in de situatie dat een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, c of d Wabo is vereist. Het artikel vindt dus geen toepassing in situaties waarin het schip niet als bouwwerk zou moeten worden aangemerkt. Anders gezegd: artikel 8.2a heeft in feite geen betekenis voor *varende* schepen, nu dat immers geen omgevingsvergunningplichtig bouwwerken zijn.

Geen van de woonschepen in de Noorderhaven kan beschikken over een vergunning of ontheffing krachtens een gemeentelijke of provinciale verordening, als bedoeld in artikel

8.2a, lid 1. Dat geen vergunningen zijn verleend in de Noorderhaven is op zich verklaarbaar. In artikel 21 Vov is immers *in afwijking van het bepaalde in artikelen 6 lid 1, 8 lid 1 en 19 lid 1* bepaald dat in de Noorderhaven ligplaats kan worden ingenomen. De artikelen 6 lid 1, 8 lid 1 en 19 lid 1 zijn de juridische basis voor de bevoegdheid van het college om ontheffing (artikel 6, lid 2, en artikel 19, lid 3) of vergunning (artikel 8, lid 2) te verlenen. Ligplaats kan dus zonder vergunning of ontheffing worden ingenomen, maar met voorafgaande schriftelijke instemming door de havenmeester, mits het gaat om niet-kwetsbare varende woonschepen, die worden bewoond door de eigenaar en zeilcharters die als zodanig staan geregistreerd bij Register Holland, dan wel onder SI Keur vallend en bovendien een doorvaarbreedte van minimaal tien meter aanwezig is.

Belangrijk gegeven daarbij is dat in elk geval niet aan die voorwaarden is voldaan als het niet (meer) gaat om een *varend* schip.

Dat maakt de puzzel in feite eenvoudig: 8.2a is alleen van betekenis voor niet-varende schepen (want alleen dat kunnen bouwwerken zijn). Niet-varende schepen voldoen echter nooit aan de voorwaarden van artikel 21 Vov (want daarvoor moet je in elk geval juist wél varend zijn). Voor niet-varende schepen is dus altijd een Vov-vergunning of ontheffing nodig. Maar die ontbreekt nu juist steeds. Ik kom dus tot de voorlopige conclusie dat logischerwijs geen van de schepen in de Noorderhaven geacht kunnen worden over een omgevingsvergunning te beschikken op grond van het overgangsrecht. Die vergunning is immers ofwel niet nodig (varend), ofwel is daarvoor een Vov-vergunning vereist (niet-varend), die echter niet is verleend.

Tot zover mijn eerste gedachten.

Met vriendelijke groet,

R. Snel