

19. Door deze wijzigingen ten opzichte van de tekening op basis waarvan de authenticiteit is beoordeeld, is sprake van een vergroting of substantiële wijziging, zonder daarvoor verkregen vergunning, als bedoeld in de artikelen 11 lid 2 sub d en 8 lid 5 VOV 2006.
20. Die wijzigingen zijn *substantieel* omdat ze zijn aangebracht aan een onderdeel van het schip dat nu juist bepalend is voor de vraag of het gaat om een schip dat naar "uiterlijke verschijningsvorm in overwegende mate gelijkenis" vertoont met een authentiek schip. Voor dat criterium is noodzakelijk dat sprake is van een *bepaalde opbouw*, zo blijkt uitdrukkelijk uit de Toelichting bij artikel 20 lid 2 VOV 2006 (zoals nader geciteerd en toegelicht in het aanvullend beroepschrift van 3 juni 2002, nummers 13 tot en met 21).
21. Met andere woorden: zelfs al zou de wijziging ten opzichte van het gehele schip gering zijn (quod non), ten opzichte van dat onderdeel dat bepalend is voor artikel 20 lid 2 VOV 2006 (gelijkenis vertonend met) zijn de wijzigingen zeker substantieel. Er is immers een compleet andere en veel grotere stuurhut gerealiseerd dan aanvankelijk is aangevraagd.

**Onjuiste en onvolledige gegevens**

22. Tot slot blijkt uit het voorgaande – en uit de brief van 23 december 2010 van B&W – dat in ieder geval vaststaat dat ter verkrijging van de vergunning onjuiste dan wel onvolledige gegevens zijn verstrekt. Ook op de grond van artikel 11 lid 1 sub a VOV 2006 dient de ligplaatsvergunning te worden ingetrokken.

**Conclusie**

23. Cliënt handhaaft onverkort al zijn standpunten en verzoekt uw rechtbank om het bestreden besluit te vernietigen.

Hoogachtend,



W.R. van der Velde