

J.K. Belgraver en anderen
Oosterhamrikkade 1021
9713 KA GRONINGEN

Datum
17 juni 2010

Ons nummer
201003766/1/R1

Uw kenmerk

Onderwerp
Groningen
bp. Openbaar Vaarwater

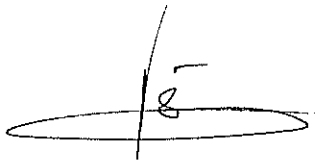
Behandelend ambtenaar
I. Velsink
070-4264835

Hierbij ontvangt u - ter informatie - kopieën van op de bovenvermelde zaak betrekking hebbende stukken.

Over de verdere behandeling van deze zaak ontvangt u nader bericht.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,



mr. H.H.C. Visser

Afdeling Juridische Zaken

Bezoekadres
Gedempte Zuiderdiep 98

Afdeling bestuursrechtspraak van de
Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

Postadres
Postbus 7081
9701 JB Groningen

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
16 JUN 2010 ✓	
ZAAKNR	
AAN:	21 Verhies
BEHANDELD: OO:	PAR:

Datum 14-06-2010 Bijlage(n) - Kenmerk RO10.2285854
Informatie M.A. Harmsma Tel. (050) 367 83 39 Fax (050) 367 83 98
Onderwerp Verweerschrift beroep bp Openbaar Vaarwater gemeente Groningen 201003766/1/R1

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u ons verweerschrift aangaande de beroepschriften van J.K. Belgraver en anderen, Ferro Rent B.V. en Ferro Rent Vastgoed B.V. en de heer en mevrouw M.R. Gans (hierna te noemen appellanten). De beroepen richten zich tegen het besluit van 27 januari 2010, waarbij het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater door de gemeenteraad van Groningen is vastgesteld. Er is door geen van de appellanten een voorlopige voorziening gevraagd. Het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater is dan ook op 27 april 2010 in werking getreden.

Ontvankelijkheid

Op grond van artikel 6:13 Awb kan geen beroep bij de administratieve rechter worden ingesteld door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten dat hij geen zienswijzen naar voren heeft gebracht. De appellanten hebben allen tijdens de daarvoor gestelde termijn (28 mei 2009 tot en met 9 juli 2009) zienswijzen tegen het ontwerp-bestemmingsplan ingediend en hen komt daarom beroepsrecht toe. De zienswijze van de heer J.K. Belgraver en anderen zijn op 9 juli 2009 bij de gemeente binnengekomen. De zienswijze van Ferro Rent B.V. is door de gemeente ontvangen op 29 juni 2009. De zienswijze van de heer en mevrouw Gans is per fax ontvangen op 9 juli 2009. De gelijkkluidende brief die per post is ontvangen is op 13 juli 2009 ingeboekt.

Bestemmingsplan Openbaar Vaarwater

De beroepen richten zich tegen het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater dat betrekking heeft op al het openbaar vaarwater binnen de gemeente Groningen. Slechts de zogenaamde Scandinavische havens en de woonschepenhaven vallen buiten het plangebied van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is allereerst een conserverend bestemmingsplan dat de bestaande, feitelijke situatie vastlegt. Het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater gaat, in tegenstelling tot voorgaande bestemmingsplannen ten aanzien van het openbaar vaarwater, over de hele vaarweg inclusief de oevers/kades.

Daarnaast heeft de gemeenteraad van Groningen in december 2005 opdracht gegeven om vier nieuwe liggebieden voor woonschepen in te richten, met in totaal 32 ligplaatsen. De realisatie van *twee* van die vier nieuwe liggebieden vormt eveneens een belangrijke doelstelling van dit bestemmingsplan. Op dit punt is het bestemmingsplan ontwikkelingsgericht, hoewel voor één van beide liggebieden geldt dat met een artikel 19 WRO procedure vooruit is gelopen op de totstandkoming van dit bestemmingsplan. Dit liggebied is in het najaar van 2008 aangelegd.

Het bestemmingsplan heeft van 17 april 2008 tot en met 7 juni 2008 ter inzage gelegen in het kader van de inspraak. Gedurende deze periode is een zeer groot aantal inspraakreacties ontvangen. Ook J.K. Belgraver en anderen hebben in die tijd een inspraakreactie ingediend tegen het voorontwerp-bestemmingsplan.

Vervolgens heeft het ontwerp-bestemmingsplan van 28 mei 2009 tot en met 9 juli 2009 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn 17 zienswijzen ontvangen, waaronder van de 3 appellanten. Onder beantwoording van de zienswijzen van de 3 appellanten heeft de gemeenteraad besloten deze niet over te nemen.

Gezien de uiteenlopende inhoud van de 3 beroepschriften is ervoor gekozen de 3 beroepschriften na elkaar van verweer te voorzien.

Beroepsgronden J.K. Belgraver en anderen

Het beroepschrift van J.K. Belgraver en anderen, allen bewoners van woonschepen in het Oosterhamrikkanaal, bevat een drietal beroepsgronden:

1. De oever van het Oosterhamrikkanaal is buiten het plangebied van het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater gelaten.
 - a. Deze keuze levert een interne strijdigheid op met de doelstellingen van het bestemmingsplan, namelijk een eenduidige en duidelijke regeling voor alle woonschepen.
 - b. De keuze om de oever in een ander bestemmingsplan te regelen (bestemmingsplan Waterrand Oosterparkwijk) wordt door de gemeente niet gemotiveerd, terwijl voor de oever dezelfde regeling zou moeten gelden als voor de oevers van overige kanaalvakken. Deze regeling zou bovendien in het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater moeten worden opgenomen en niet in het bestemmingsplan Waterrand Oosterparkwijk.
 - c. Daarnaast is in het Oosterhamrikkanaal sprake van een aantal ligplaatsen waar wel sprake is van een groene oever, die buiten het eerdergenoemde bestemmingsplan Waterrand Oosterparkwijk vallen en die toch ook niet in het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater zijn meegenomen. Deze bewoners verliezen daarmee hun rechtszekerheid.

Ad a.

Uitgangspunt van het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater is het doen van duidelijke uitspraken over waar wel en geen ruimte is voor woonschepen en over waar wel en geen sprake mag zijn van gebruik en bebouwing op de oever. Binnen het bestemmingsplan is per kanaalvak gekeken wat daar mogelijk en wenselijk is. Vandaar dat in het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater verschillende regimes ten aanzien van tuinen en bergingen voor komen. Het is niet zo dat voor elk woonschip binnen de gemeente Groningen dezelfde regeling geldt. Het doel van het plan is dat er geen *onverklaarbare* verschillen meer bestaan tussen de maximale oppervlakte van een berging aan de ene kant en de andere kant van een kanaalvak of tussen maximale hoogtes of plaatsingseisen. Binnen elk kanaalvak is juist nadrukkelijk gekeken naar de ruimtelijke situatie én naar andere voorkomende belangen die tot *inhoudelijke* verschillen kunnen c.q. moeten leiden. Zo geldt bijvoorbeeld ook voor beide oevers van het Noord-Willemskanaal een ander, meer stringenter regime ten aanzien van bergingen (collectieve bergingen respectievelijk bergingen aan de overzijde van een fietspad).

Ad b.

De keuze om de oever van het Oosterhamrikkanaal niet op te nemen in het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater is meerdere malen gemotiveerd; in de tekst van de toelichting van het bestemmingsplan, in de gemeentelijke reactie op de inspraakreactie van de heer Belgraver en anderen én wederom in het raadsvoorstel als antwoord op de door hen ingediende zienswijze.

De gemeenteraad heeft een grote mate van beleidsvrijheid bij het bepalen van de begrenzingen van een bestemmingsplan. Het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater regelt ál het water, met uitzondering van de woonschepenhaven en de Scandinavische havens (vanwege ontwikkelingen die daar spelen). Daarnaast regelt het plan alle oevers waar sprake is van gebruik van de oevers door woonschipbewoners, met uitzondering van de oever van het Oosterhamrikkanaal. Voor deze oever geldt namelijk de Ontwikkelingsvisie Oosterhamriktracé (door de raad vastgesteld op 26 mei 2004). Het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater is over het algemeen een actualiserend, conserverend bestemmingsplan en daarmee niet de plek voor het uitwerken van de Ontwikkelingsvisie. Deze uitwerking vindt plaats of zal plaatsvinden in andere bestemmingsplannen. De Oosterhamrikkade valt daarbij uiteen in een oostelijk en een westelijk deel. Voor het oostelijk deel, tussen Zaagmuldersweg en Van Starckenborghkanaal, is de Ontwikkelingsvisie inmiddels uitgewerkt in het bestemmingsplan Waterrand Oosterparkwijk. Dit betreft een ontwikkelingsplan, waarbij nadrukkelijk een afweging heeft plaatsgevonden tussen openbare oever, toegankelijkheid en de belangen van woonschipbewoners. Dit heeft geresulteerd in een regeling voor een tuin van een bepaalde omvang en één berging per woonschip van maximaal 9m². Er is aansluiting gezocht bij de regeling en systematiek zoals die voorkomt in het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater. Het plan is inmiddels goedgekeurd door

Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen. Voor het westelijk deel, zie onder ad c.

Wij willen nogmaals benadrukken dat het voor de *inhoud* van de regeling niet uitmaakt in welk bestemmingsplan men valt. Ook als de oever van het Oosterhamrikkanaal wel was opgenomen in het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater zou het gebruik van de oever als tuin en de bouwregeling ten aanzien van bergingen dezelfde zijn geweest. Het idee dat er dan 'meer' zou kunnen is dus niet juist. Het is de ruimtelijke situatie die bepaalt wat wel en niet kan, niet het feit in welk bestemmingsplan dat is geregeld.

Ad c.

De bedoelde ligplaatsen liggen tussen Zaagmuldersweg en J.C.Kapteynbrug (het westelijk deel van de Oosterhamrikkade). Voor dit deel van de oever zal de uitwerking van de eerdergenoemde Ontwikkelingsvisie plaats gaan vinden in het momenteel in voorbereiding zijnde bestemmingsplan Oosterparkwijk. Op dit moment gelden voor dit deel van de oever het bestemmingsplan Oosterparkwijk, het Plan van Uitbreiding en de Uniforme Voorschriften Openbaar Vaarwater (UVOV). Bij de uitwerking zal een afweging moeten worden gemaakt tussen de belangen voortkomend uit de Ontwikkelingsvisie Oosterhamriktracé, de belangen van woonschipbewoners en de bestaande planologische rechten op grond van de vigerende plannen.

2. De tweede beroepsgrond betreft de onjuiste en onvolledige beschrijving van de bestaande situatie in de toelichting van het bestemmingsplan. In de paragraaf over gebruik van de oevers en op bepaalde overzichtskaarten inzake oevers die als tuin in gebruik zijn ontbreekt het liggebied Oosterhamrikkade.

Zoals ook in eerdere gemeentelijke reacties is aangegeven is de enige reden om de oevers van het Oosterhamrikkanaal uit bepaalde (toelichtende) kaarten en teksten weg te laten gelegen in het feit dat het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater niet gaat over deze oevers. Naar onze mening zou het juist verwarring opleveren als op kaarten in de toelichting wel iets over deze oevers wordt gezegd, terwijl het bestemmingsplan niet gaat over deze oevers.

3. De derde beroepsgrond betreft de afmetingen van de schuurtjes in het bestemmingsplan Waterrand Oosterparkwijk. Onder het voorliggende bestemmingsplan UVOV kon alleen een berging met een binnenplanse vrijstelling worden gebouwd. De maximale oppervlakte onder de UVOV bedroeg 3 x 4 meter. Het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater introduceert een nieuw principe en relateert de oppervlakte van bergingen aan de afmeting van de tuin. Dit kan op sommige locaties aan de Oosterhamrikkade, in vergelijking met de UVOV, leiden tot kleinere maximale oppervlaktes voor bergingen. Dit leidt niet tot gelijkheid.

Nogmaals wordt aangegeven dat het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater niet gaat over de oevers van de Oosterhamrikkade, het gebruik daarvan en de bergingen die op deze oevers al dan niet zijn toegestaan. Voor de oever tussen Zaagmuldersweg en het Van Starckenborghkanaal geldt het (goedgekeurde) bestemmingsplan Waterrand Oosterparkwijk. Eventuele inperking van de maximale oppervlakte van bergingen is in het kader van dat plan aan de orde.

Beroepsgronden Ferro Rent B.V. en Ferro Rent Vastgoed B.V.

Ferro Rent. B.V. en Ferro Rent Vastgoed B.V., gevestigd aan de U.T.Delfiaweg, voeren ter ondersteuning van hun beroep een drietal gronden aan:

1. Het liggebied U.T.Delfiaweg in het Hoendiep staat planologisch gezien nog steeds ter discussie, aangezien Ferro Rent nog een procedure heeft lopen tegen het vrijstellingsbesluit ex artikel 19 WRO en dat besluit dus niet onherroepelijk is. Het feit dat de raad in het vaststellingsbesluit ingaat op de inhoudelijke bezwaren van Ferro Rent tegen het liggebied (ondanks het feit dat dat strikt genomen niet nodig was vanwege een planologisch onherroepelijke situatie) geeft aan dat de raad aanvoelt dat er aan het vrijstellingsbesluit iets schort.

Op 10 maart 2008 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Groningen een bouwvergunning met vrijstelling ex artikel 19 lid 2 WRO verleend voor het aanleggen van het liggebied en het oprichten van nutsvoorzieningen. Tegen deze vergunning met vrijstelling is geen bezwaar dan wel beroep ingesteld, zodat deze op 22 april 2008 onherroepelijk is geworden. Dit wordt bestreden door Ferro Rent die, nadat bij brief van 27 januari 2010 om een kopie van de bouwvergunning met vrijstelling is verzocht, op 15 februari 2010 alsnog bezwaar heeft ingediend tegen het besluit van 10 maart 2008. Ferro Rent doet een beroep op verschoonbare termijnoverschrijding vanwege de in hun ogen onduidelijke omschrijving in de publicatie van de vergunning met vrijstelling (het aanleggen van onder andere nutsvoorzieningen voor de adressen U.T.Delfiaweg 1001-1011 (woonschepennummering). Dit bezwaar is momenteel in behandeling. Gezien het feit dat het liggebied in het najaar van 2008 feitelijk is aangelegd, vanaf juli 2009 voor individuele woonschepen ligplaatsvergunningen zijn verstrekt en Ferro Rent vanaf 12 oktober 2009 stelselmatig tegen elke verleende ligplaatsvergunning bezwaar heeft aangetekend kan naar onze mening geen sprake zijn verschoonbare termijnoverschrijding. In het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater mocht terecht uit worden gegaan van een onherroepelijke vrijstelling en van opname van het liggebied in het plan.

De opmerking dat de raad in het vaststellingsbesluit ingaat op de inhoudelijke bezwaren van Ferro Rent tegen het liggebied, waarmee de raad zou aanvoelen dat er aan het vrijstellingsbesluit iets schort, klopt niet. In het vaststellingsbesluit gaat de raad in op de inhoudelijke bezwaren van Ferro Rent om volledig te zijn, de zienswijze correct te beantwoorden en (nogmaals) aan te tonen dat de belangen



van Ferro Rent gewaarborgd zijn. Om diezelfde reden zal ook hieronder wederom worden ingegaan op de inhoudelijke (milieu)bezwaren van het bedrijf.

2. Ferro Rent kan zich niet verenigen met het voornemen om het gedeelte van het Hoendiep tegenover hun bedrijfslocatie met de bijbehorende oever aan te wijzen als woonschepenliggebied. De richtafstanden van de VNG-brochure 'Bedrijven en Milieuzonering' worden niet in acht worden genomen (30 meter richtafstand tegenover 15 meter feitelijke afstand). Daarnaast is sprake van geluids- en stofoverlast, hinder voor vrachtwagens en bedrijfsvoering en onveiligheid van bewoners.

De VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' geeft richtafstanden. De relevante richtafstanden zijn: 30 meter voor geluid en 10 meter voor stof.

Geluid

Het bedrijf Ferro Rent ligt op het gezoneerde industrieterrein Groningen West-Hoogkerk. De woonschepen met hun ligplaatsen liggen in de bijbehorende geluidzone. Door deze ligging worden de woonschepen in het kader van de Wet geluidhinder en de Wet milieubeheer niet beschermd als geluidgevoelige bestemmingen. De ligging van de woonschepen heeft daarom geen gevolgen voor de bedrijfsvoering voor het bedrijf.

Ferro Rent valt onder het Activiteitenbesluit. Voor geluid geldt daarom een norm van maximaal 50 dB(A) aan geluid op 50 meter vanaf de grens van de inrichting. Daar moet het bedrijf binnen blijven. Dit is en blijft, ook na opname van de ligplaatsen in het bestemmingsplan, de randvoorwaarde waaraan voldaan moet worden.

In het kader van een goede ruimtelijke ordening wordt voor geluid naar de richtlijn van 30 meter uit de VNG-brochure gekeken, ook al is formeel geen sprake van geluidgevoelige objecten. De huidige bedrijfswoningen op het industrieterrein en zeven van de woonschepen en hun ligplaatsen liggen binnen 30 meter van de terreingrens. Wel liggen de woonschepen meer dan 30 meter van de meest belastende bedrijfsactiviteiten af.

In de stad bestaat behoefte aan uitbreiding van het aantal ligplaatsen voor woonschepen. Hiervoor is een beperkt aantal locaties beschikbaar. Op de onderhavige locatie is een combinatie van bedrijfsactiviteiten en een woonfunctie misschien niet optimaal, maar naar onze mening wel acceptabel. Omdat het gaat om een bestaand bedrijf kunnen toekomstige bewoners van de woonschepen, bewust en vrijwillig de keuze maken voor een ligplaats op deze locatie.

Stofoverlast

Voor stofoverlast geldt in het kader van het Activiteitenbesluit dat het bedrijf dient te voorkomen dat er overlast ontstaat buiten de terreingrens (ongeacht of er

woningen of woonschepen aanwezig zijn). Volgens appellant kan het bedrijf moeilijk aan deze norm voldoen en daarom wil men de richtafstand van de VNG hanteren. Deze richtafstand is 10 meter vanaf de terreingrens van het bedrijf. De huidige en toekomstige woonschepen en ligplaatsen liggen verder weg dan de richtafstand van 10 meter. Aan deze richtafstand wordt ruimschoots voldaan, waarmee naar onze mening de stofoverlast niet verder uitgezocht hoeft te worden.

Klachten over geluidoverlast

In het verleden is wel geklaagd door bewoners van de dichtstbijzijnde bedrijfswoningen (toen nog woningen) over stof- en geluidoverlast. Uit een geluidmeting blijkt dat de belasting op de terreingrens bij de bedrijfswoningen 50 dB(A) was. Op die plek werd dus ruim voldaan aan de geluidvoorschriften. Naar aanleiding van de klachten heeft het bedrijf zijn bedrijfsvoering aangepast en sindsdien zijn er geen klachten meer over stof- of geluidoverlast. Daarom verwachten wij dat ook de toekomstige ligplaatsen voldoende beschermd zijn.

Hinder voor vrachtwagens en bedrijfsvoering

Zo lang het bedrijf zich houdt aan de normen van het Activiteitenbesluit (50 dB(A) op 50 meter vanaf de grens van de inrichting) zullen er geen problemen ontstaan met de bedrijfsvoering. Met andere woorden: het Activiteitenbesluit biedt het bedrijf voldoende ruimte én bescherming voor voortzetting van de bedrijfsactiviteiten. De aan- en afrijroutes voor het bedrijf veranderen niet, tenzij het bedrijf dit zelf graag wil. De bedrijfsvoering op dit moment geeft, vanuit het oogpunt van geluidoverlast, geen aanleiding om dit van het bedrijf te vragen.

Leefomgevingskwaliteit algemeen

Tot slot willen we nog opmerken dat de woonschepen nabij een industrieterrein liggen en niet in een woonwijk of een stil kanaal buiten de stad. De ligplaats is omringd door bedrijventerreinen en heeft in de nabijheid twee drukke wegen, te weten het Hoendiep en de Johan van Zwedenlaan met brug, naast de U.T.Delfiaweg. Wel zijn er andere aspecten die positief bijdragen aan de leefomgevingskwaliteit van het liggebied. Zo dragen water en groen op deze locatie bij aan een goede leefomgeving. Het groen is aanwezig in de vorm van een bosgebied en een groene berm, voorzien van een haag langs de weg. Een deel van de ligplaatsen is gelegen achter het bosgebied waardoor een luwe en groene leefomgeving is gecreëerd. Het andere deel van de ligplaatsen is gelegen aan een smalle oever, die voorzien is van een haag. De haag vormt een fysieke en visuele buffer voor de woonschepen en zorgt voor een groene en verzorgde aanblik vanaf de straat.

3. Ferro Rent is van mening dat de voorschriften van de bestemming Groen niet eenduidig zijn en ongewenste bouwmogelijkheden bieden. Zo bestaat er onderscheid tussen gebouwen en bergingen, mag geen gebouw én geen berging worden opgericht als de grond de aanduiding 'geen berging' heeft, mag een gebouw en één berging worden opgericht als de grond de aanduiding 'berging'



heeft waarbij voor gebouwen geen maximale oppervlakte geldt. Binnen een bouwvlak mogen tot slot ook gebouwen én bergingen worden opgericht.

Vooraf moet opgemerkt worden dat in het vastgestelde bestemmingsplan de benamingen van de aanduidingen 'geen berging' en 'berging' zijn gewijzigd in 'bijgebouwen niet toegestaan' en 'bijgebouwen'. De inhoud en betekenis van deze aanduidingen is gelijk gebleven.

De gronden met de bestemming Groen nabij Ferro Rent kennen de aanduiding 'bijgebouwen niet toegestaan' (tevens een bouwvlak) en de aanduiding 'ligplaats'. De aanduiding 'ligplaats' betekent dat deze gronden als tuin mogen worden gebruikt door woonschipbewoners. Dit betreft de oever over de gehele lengte. De aanduiding 'bijgebouwen niet toegestaan' betekent dat er in de bouwvlakken geen gebouwen (ook geen bergingen, want een berging is een gebouw) zijn toegestaan. Het bouwvlak is enkel ingetekend om aan te geven dat bouwwerken, geen gebouw zijnde, zoals steigers, vlonders en dergelijke op die locatie mogelijk zijn.

Verder naar het oosten, waar de U.T.Delfiaweg is afgebogen naar het noorden, komt 4 maal de aanduiding 'bijgebouwen' voor die inhoudt dat gebouwen (bergingen) mogen worden gebouwd. Het gaat daarbij om collectieve bergingen (ter compensatie van het feit dat op de smalle oever ter hoogte van Ferro Rent vanwege de beperkte ruimte geen bergingen zijn toegestaan). De totale oppervlaktes zijn beperkt door de afmetingen van de aanduiding 'berging' en bedragen respectievelijk 29, 15, 15 en 22m².

Er zijn binnen die aanduiding enkel gebouwen overeenkomstig de bestemming Groen toegestaan. Het begrip gebouwen omvat meer dan alleen de bergingen bij woonschepen. Het omvat tevens ruimtes ten behoeve van sluis- en brugbediening of andere gebouwen die passend zijn binnen zo'n bestemming. Recreatieve voorzieningen zijn standaard in de groenbestemming van de gemeente Groningen opgenomen en hebben betrekking op speelvoorzieningen, sportvoorzieningen en dergelijke. Een recreatief dagverblijf of een groot chalet (als additionele voorziening) is op grond van deze voorschriften niet mogelijk.

Beroepsgronden de heer en mevrouw M.R. Gans

De heer en mevrouw M.R. Gans, (wal)bewoners van de dr.C.Hofstede de Grootkade, voeren ter ondersteuning van hun beroep een viertal gronden aan:

1. De heer en mevrouw Gans willen graag dat de koppeling beschermd stadsgezicht en authentieke schepen, zoals opgenomen in de Verordening Openbaar Vaarwater, ook in het bestemmingsplan wordt opgenomen, aangezien het verordeningskader onvoldoende mogelijkheden biedt deze koppeling af te dwingen. Ook biedt vastlegging in het bestemmingsplan meer zekerheid, aangezien voor het wijzigen van een bestemmingsplan een meeromvattende procedure geldt dan voor het wijzigen van een verordening.

Bovendien is sprake van een wettelijke plicht om beschermde stadsgezichten te beschermen, zeker nu ingrijpende bouwmogelijkheden worden gecreëerd.

In de Verordening Openbaar Vaarwater (VOV) is inderdaad een koppeling gelegd tussen grenzen aan of liggen in een beschermd stadsgezicht en het mogen afmeren van enkel authentieke schepen. Heel bewust is er voor gekozen deze koppeling ook alleen op die plek te regelen. Ten eerste om te voorkomen dat regelgeving op diverse plekken hetzelfde regelt (en de kans bestaat dat deze uiteen gaat lopen in de loop van de jaren). Het voormalige bestemmingsplan Uniforme Voorschriften Openbaar Vaarwater is met het oog daarop helemaal gescreend op dubbelingen met de VOV. Overigens kwam de koppeling beschermd stadsgezicht en authenticiteit van de woonschepen ook in dit voorgaande plan niet voor. Een tweede reden om de betreffende koppeling niet in het bestemmingsplan op te nemen is dat het bestemmingsplan bepaalt waar wel en waar geen ligplaatsen voor woonschepen zijn toegestaan. Het plan regelt niets over de schepen zelf; geen hoogte, lengte, breedte, aantal bijboten en dergelijke. Die lijn volgend hoort ook bovengenoemde koppeling niet in het bestemmingsplan thuis. Het bestemmingsplan regelt enkel bouwwerken en de zone waar woonschepen zijn toegestaan. De verordening regelt de schepen zelf en alles wat daarbij hoort.

Ten aanzien van de wettelijke plicht om beschermde stadsgezichten een beschermend planologisch kader te bieden geldt het volgende. Het beschermde stadsgezicht Schildersbuurt omvat inderdaad ook het water van het Reitdiep en loopt door tot aan de overkant van dit water. De tekst van de aanwijzing tot beschermd stadsgezicht maakt duidelijk dat het (toen in voorbereiding zijnde) bestemmingsplan Schildersbuurt het beschermde stadsgezicht voldoende beschermd. Dit bestemmingsplan is nog steeds van kracht voor de gehele Schildersbuurt.

In de toelichting van het bestemmingsplan Schildersbuurt wordt over water, oevers en kaden opgemerkt dat het openbaar karakter van het openbaar vaarwater en de oevers en kaden zoveel mogelijk moet worden nagestreefd. Tevens staat er dat in het Reitdiep sprake is van een intensief gebruik van het water door de aanwezigheid van woonschepen. Deze woonschepen zijn ook specifiek bestemd in het plan, net als gebruik van de oever voor het plaatsen van een berging (bij recht). In relatie tot het beschermde stadsgezicht gelden welstandscriteria ten aanzien van de verschijningsvorm van schuurtjes bij woonschepen. Deze eisen zijn: een eenduidige verschijningsvorm, noklijn evenwijdig aan het water, deuren en ramen gericht op het water (geen openingen aan de straatzijde). Deze welstandscriteria zijn inmiddels opgenomen in de gemeentelijke Welstandsnota (behoud en versterking van het groene karakter, behoud en versterking van de zichtrelatie met het water en per kanaalvak eenduidig vormgegeven bergingen en/of erfafscheidingen) en horen daarom niet langer in een bestemmingsplan thuis.

Het bestemmingsplan regelt wel de hoogte, de omvang en het aantal bergingen bij woonschepen en de locatie ervan. In het bestemmingsplan Schildersbuurt was daarover geregeld dat er één berging per schip is toegestaan, de afstand van de bergingen tot de as van de straat minimaal 7,5 meter moest bedragen en dat de berging in beginsel ter hoogte van het woonschip moest worden gesitueerd, dan wel per twee geclusterd, de oppervlakte maximaal $7,5 \text{ m}^2$ bedraagt (lengte 3 meter, goothoogte 2 meter en nokhoogte 2,50 meter). Het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater creëert in onze ogen geen, zoals de heer en mevrouw Gans dat noemen, ingrijpende bouwmogelijkheden, maar handhaaft de reeds onder het voorgaande plan bestaande mogelijkheden. De locatie van de berging is daarbij nader aangegeven middels een bouwvlak ter hoogte van het schip. Het idee om bergingen te clusteren tussen de schepen is losgelaten. Op termijn moeten doorzichten vanaf de wal naar het water gerealiseerd worden. De regel van één berging per woonschip geldt nog steeds. De hoogte is verruimd naar 3 meter. In plaats van een maximale oppervlakte van $7,5 \text{ m}^2$ is gekozen voor een benadering met een bebouwingspercentage van maximaal 15% van het bouwvlak, met een maximum van 12 m^2 en een minimum van $7,5 \text{ m}^2$. Grotere woonschepen (met een grotere oever/tuin) hebben daarbij recht op een grotere berging. Met deze regeling is aansluiting gezocht bij de aan- uit- en bijgebouwenregeling in een woonbestemming (50% bebouwing erf). Op deze manier is geprobeerd om de in de loop van de jaren uiteenlopende regelingen in de hele stad te vangen in één regeling.

In onze ogen doet de regeling in het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater meer recht aan het beschermd stadsgezicht dan het bestemmingsplan Schildersbuurt. Het plan is tot stand gekomen met inbreng van onze eigen afdeling Wonen & Monumenten en diverse malen voorgelegd aan de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (voormalig RACM). Het bestemmingsplan is gemaakt met het oog op het waarborgen van duidelijke, eenduidige regelingen om (op termijn) de situatie in overeenstemming te brengen met onze ruimtelijke visie (doorzicht op het water vanaf de weg/wal). Gezien de regels die zijn opgenomen in het bestemmingsplan is het opnemen van een gebiedsaanduiding of dubbelbestemming Beschermd Stadsgezicht niet nodig c.q. overbodig geacht.

2. Ten tweede vinden de heer en mevrouw Gans dat slechts woonschipbewoners gebruikmaken van de oevers en kade. Voor het liggebied aan de Dr. C. Hofstede de Grootkade geldt dat de hele oever in bruikleen wordt gegeven en binnen de bouwvlakken gebouwen mogen worden opgericht. De walbewoners willen ook toegang houden tot het water. De afstand tussen woonschepen van vijf meter zou ook op de oever tot openbaar toegankelijke gedeelten moeten leiden.

De regeling in het bestemmingsplan gaat uit van open ruimtes van minimaal 5 meter tussen de schepen. De wal moet eveneens open zijn ter hoogte van de open ruimte tussen de schepen, op de wal gaat het per schip om twee keer $1/6$ van de

lengte van de ligplaats (de afstand tussen twee bouwvlakken). De open ruimte op de wal is in alle gevallen breder dan de minimale 5 meter open ruimte tussen de schepen op het water. De open ruimtes op de wal worden onderhouden door de woonschipbewoners. Bebouwing en erfafscheidingen zijn hier niet toegestaan. Het enige dat, op grond van de bruikleenovereenkomst, is toegestaan zijn hagen van maximaal 1.20 meter hoog. Op deze manier ontstaat (of blijft) vanaf de wal zicht op het water. De wens van de heer en mevrouw Gans om daadwerkelijk bij het water te kunnen komen wordt met de regeling in het plan niet gehonoreerd. Vanuit beheersaspecten is er voor gekozen de gehele oever als tuin in bruikleen te geven aan woonschipbewoners, omdat anders een heleboel hele kleine stukjes oever tussen particuliere tuinen door de gemeente moeten worden beheerd. Een haag over de hele lengte van de tuin zorgt naar onze mening voor een rustig en net beeld mét zicht op het water.

3. Ten derde zijn de voorschriften over erfafscheidingen onvoldoende gewaarborgd. De maximale hoogte voor hagen moet ook worden opgenomen in de regels van het bestemmingsplan omdat de bruikleenovereenkomst onvoldoende waarborg biedt.

Het bestemmingsplan laat geen erfafscheidingen toe. De bruikleenovereenkomst bepaalt de maximale hoogte voor beplanting op 1.20 meter. De maximale hoogte van beplanting is niet als eis in het bestemmingsplan opgenomen. De bruikleenovereenkomsten die geleidelijk in de hele gemeente Groningen met woonschipbewoners worden gesloten functioneren naast de regeling in het bestemmingsplan (bebouwing) en de regeling in de Verordening Openbaar Vaarwater (schepen). Deze drietrapsraket is juist zo bedacht om geen dubbelingen in regelgeving te krijgen, zaken te regelen daar waar ze thuishoren om daarmee een beter handhaafbaar geheel te krijgen. Los van het feit of het wellicht mogelijk is hoogtes van beplanting in een bestemmingsplan te regelen (wij zijn alleen bekend met een dergelijke constructie in relatie tot een molenbiotoop) zijn wij van mening dat dit niet opportuun is en beter kan plaatsvinden in de genoemde bruikleenovereenkomsten.

4. Tot slot zijn de regels van de bestemming Groen niet eenduidig. Samenvattend is niet duidelijk hoe de verhouding aanduiding berging en gebouw, anders dan een berging is. Er worden ruime bebouwingsmogelijkheden voor gebouwen in het leven geroepen terwijl onduidelijk is wat daaronder wordt verstaan.

Vooraf moet opgemerkt worden dat in het vastgestelde bestemmingsplan de benamingen van de aanduidingen 'geen berging' en 'berging' zijn gewijzigd in 'bijgebouwen niet toegestaan' en 'bijgebouwen'. De inhoud en betekenis van deze aanduidingen is gelijk gebleven.

De aanduiding 'bijgebouwen' komt alleen voor bij de U.T.Delfiaweg en de Hoornsedijk. Het is daar niet toegestaan in de als tuin uit te geven gronden bergingen op te richten. Vandaar dat locaties zijn aangegeven waar collectieve

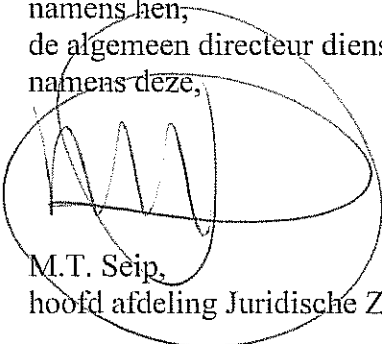
bergingen kunnen worden opgericht. De betreffende aanduiding komt niet voor aan de dr.C.Hofstede de Grootkade. Daar geldt de standaardregeling van een bouwvlak waarbinnen één berging mag worden gebouwd. Er zijn binnen het bouwvlak enkel gebouwen overeenkomstig de bestemming Groen toegestaan. Het begrip gebouwen omvat naast bergingen bij woonschepen tevens ruimtes ten behoeve van sluis- en brugbediening of andere gebouwen die passend zijn binnen zo'n bestemming. Recreatieve voorzieningen zijn standaard in de groenbestemming van de gemeente Groningen opgenomen en hebben betrekking op speelvoorzieningen, sportvoorzieningen en dergelijke. Een recreatief dagverblijf of een groot chalet (als additionele voorziening) is op grond van deze voorschriften niet mogelijk. Een gehele ligplaats volbouwen kan niet gezien het maximale bebouwingspercentage.

Slot

Het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater vervangt de regeling uit het bestemmingsplan Uniforme Voorschriften Openbaar Vaarwater (UVOV). Belangrijkste uitgangspunt van het bestemmingsplan is de handhaafbaarheid van de regelgeving. Daarnaast is veel aandacht besteed aan gebruiksvriendelijkheid van het plan door het toevoegen van verduidelijkende tekeningen, schetsen en kaarten. In de toelichting van het bestemmingsplan is geprobeerd de ratio van de planinhoud uit te leggen. Wij zijn van mening dat het plan een grote verbetering is wat betreft de planologische regeling van gebruik van het openbaar vaarwater door woonschepen.

Wij verzoeken u dan ook de beroepschriften van J.K. Belgraver en anderen, Ferro Rent B.V. en Ferro Rent Vastgoed B.V. en de heer en mevrouw M.R. Gans ongegrond te verklaren.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Groningen,
namens hen,
de algemeen directeur dienst Ruimtelijke Ordening en Economische Zaken,
namens deze,



M.T. Seip,
hoofd afdeling Juridische Zaken