



Nieuwsbrief VWG nr. 24

22 juni 2014

Beste bewoner,

Lees deze nieuwsbrief s.v.p. net zo aandachtig als de voetbaluitslagen!

Afgelopen vrijdag, 20 juni, is bij alle bewoners een **afzegging tweede steigeroverleg** binnen gekomen van het Ingenieursbureau Gemeente Groningen waarvoor Hendrik Jan Huiting, projectleider revitalisering werkt. N.a.v. deze afzegging wil het bestuur VWG reageren naar de bewoners.

Wij als bestuur van VWG vinden het belangrijk dat alle informatie die jullie krijgen van wie dan ook zoveel mogelijk volledig en betrouwbaar is. Daarom laten we hier de mail zien zoals die op 18 juni jl. is verzonden door het bestuur VWG aan mev. Schieven, directeur ruimtelijke ontwikkeling van de gemeente Groningen.

18 juni 2014

Geachte mevrouw Schieven,

Hierbij wil ik u informeren over de stand van zaken in de Woonschepenhaven.

Het bestuur VWG heeft 16 juni jl. een Algemene ledenvergadering gehouden. Tijdens de Algemene ledenvergadering en een aansluitende enquête gisteren onder eigenaar/bewoners zijn onderstaande punten omtrent de revitalisering in stemming gebracht.

1. Een schriftelijke toezegging van het College van B&W dat de 5 meter en het uitsterfbeleid van de baan is in de Woonschepenhaven.

2. De toezegging dat overal in de Woonschepenhaven gebaggerd wordt tot een eerder toegezegde diepte van 1,40 meter en wel zodanig dat er altijd een diepte van 1,40 meter is, ook bij een lage waterstand.

Het merendeel van de bewoners vindt dat de steigeroverleggen over de ligplaatsindeling opgeschort dienen te worden tot de gemeente aan beide eisen tegemoet is gekomen.

Daarnaast zijn steeds meer bewoners van mening dat het gif eruit moet.

Ook loopt er nog een klacht ten aanzien van de ligplaatsindeling op steiger 4 bij de ombudsman die een precedent zou kunnen scheppen voor de overige steigers.

Met vriendelijke groet,

namens het bestuur VWG

Mariëtte de Jong, secretaris

Niemand van ons heeft aangegeven dat, zoals wordt beweerd in de brief dd. 20 juni jl., er onvoldoende draagvlak is voor de nieuwe ligplaatsindeling en dat we een tweede steigeroverleg af willen lassen. Deze bewering is geheel voor rekening van de ondertekenaar J. Visscher, hoofd ingenieursbureau (en informant dhr. Huiting, projectleider Revitalisering) van de gemeente Groningen.

Zowel de stemming op de algemene ledenvergadering, de enquête bij jullie aan de deur als de nog lopende procedure bij de ombudsman van een aantal bewoners van steiger 4 zouden voldoende reden voor de gemeente moeten zijn om de geplande steigeroverleggen in de laatste week van juni te verschuiven naar een latere datum eind augustus/begin september.

Volgens de brief van 20 juni jl. organiseerde de gemeente het steigeroverleg juist op verzoek van het bestuur van VWG. Laten we even in herinnering brengen dat de gemeente zelf op een knullige manier een zogenaamde klankbordgroep wilde oprichten, waar uiteindelijk maar 4 bewoners op reageerden. De gemeente had daarna de pretentie om via een serie steigeroverleggen met de bewoners verder om tafel te gaan zitten. Na de eerste ronde vond de gemeente het zelf al welletjes en dat was het bestuur in het verkeerde keelgat geschoten. Op dringend verzoek van VWG heeft de gemeente alsnog toegezegd tijdens een bijeenkomst aan het Gedempte Zuiderdiep om verder te gaan met een serie steigeroverleggen en niet slechts eentje voor de zomervakantie waarvan het zeer logisch en verstandig was om deze te verschuiven naar augustus/september. M.a.w. in de brief van 20 juni jl. staan halve waarheden en ook hele onwaarheden en de suggestie dat VWG er schuld aan zou hebben terwijl er geen sprake is van een schuldvraag, maar van een volgend probleem:

a. zolang de gemeenteraad van Groningen de verordening niet heeft aangepast, heeft welk schrijven van de gemeente dan ook geen enkele waterdichte juridische garantie dat de 5 meter maatregel en het gewraakte uitsterfbeleid voor de Woonschepenhaven is komen te vervallen.

b. Dat de gemeente nu plotseling besluit dat alle woonschepen na de revitalisering op dezelfde plaats komen te liggen is wel heel vreemd in het licht van de zogenaamde brandweereis. En wie zegt dat als de gemeenteraad negatief oordeelt over de verordening en wij alsnog in het uitsterfbeleid worden gedwongen, wij niet alsnog via de rechter een en ander af kunnen dwingen? Een rechter zal de laatste nieuwsbrief van de gemeente (juni 2014) zeker interessant vinden.

De gemeente heeft kennelijk heel veel haast en een opschorten van steigeroverleggen zal vooral de gemeente niet goed uitkomen, de aannemer staat in oktober al te popelen om met jullie te gaan onderhandelen.

c. Het probleem met het uitbaggeren is nog lang niet uit de wereld. De gemeente wil ons inziens het baggeren alleen maar zo goedkoop mogelijk houden.

d. In een aparte brief dd. 12 juni jl. is ook één en ander ten aanzien van de schadeprocedure schriftelijk vastgelegd. Laten we beginnen vast te stellen dat een schadeprocedure volgens de wet is geregeld en de gemeente of wie dan ook, daar niet van mag afwijken. De gemeente (publiekrechtelijk orgaan) laat een aannemer (privaatrechtelijk) werkzaamheden bij jou (privaatrechtelijk persoon) uitvoeren. De gemeente is en blijft hierbij door het publiekrechtelijke karakter verantwoordelijk voor zowel voorziene als onvoorziene omstandigheden. Dit laatste valt in het verzekeringsrecht. Een vooropname hoort sowieso automatisch aan de verzekeringnemer of belanghebbende schriftelijk en ondertekend als kopie te worden overhandigd. Dat deze wordt vastgelegd in een notarieel rapport kan alléén maar op uitdrukkelijk verzoek van jullie als bewoners, dus niet de gemeente of wie dan ook. Wie hier wel op ingaat loopt het risico dat hij/zij na schadevaststelling na verloop van tijd te maken krijgt met onwillige advocaten van de gemeente en/of aannemer. Trouwens een vooropname hoe grondig dan ook uitgevoerd mag niets uitsluiten

waarvoor de gemeente en/of aannemer redelijkerwijze verantwoordelijk voor kan worden gesteld, met uitzondering van overmacht (noodweer), kwade opzet van de eigenaar e.d. Ook dit punt in de nieuwsbrief van dhr. Huiting is zorgelijk te noemen.

e. Ons hoofdriool bij de nieuwe ingang van de haven bestaat uit een vierkante verzamelput van 80 cm doorsnede en een afvoerbuis richting St. Petersburgweg met een doorsnede van slechts 22 cm. Waarom niet een ronde verzamelput wegens betere doorstroming en een betonnen rioolbuis van minimaal 35 m doorsnede? Wat denk je dat boomwortels met zo'n pvc buis gaan doen? Ook is er een reële kans op verstoppingsgevaar. De buis ligt al onder het asfalt (heel slim).

f. Zo zijn er nog meer belangrijke punten als parkeerplaatsen, bescherming binnendijk, elektriciteitsmeters in het schip en gasmeters direct naast het schip wegens veiligheidseisen. Al dit soort zaken en nog meer moeten we hier met meer steigeroverleggen bespreken met de gemeente en niet zomaar afbreken, wat alleen maar de gemeente uitkomt. Dit zijn zaken die we zeker met een creatieve aannemer (die niet van de lucht alleen kan leven) mogen uitvechten om alleen maar te voldoen aan een taakstellend budget waarvan langzamerhand iedereen overtuigd is dat dit meer en meer een "mission impossible" aan het worden is.

Het bestuur hoopt dat iedereen beseft dat een gezamenlijke solidariteit en inzet echt wel meer oplevert. Kijk naar de 5 meter kwestie en de sluisingang. We zijn er echter nog lang niet en we willen ons niet op laten jagen door een gemeente die eerst zelf jaren de tijd heeft genomen en nu ineens een planning er door wil drukken.

Met vriendelijke groet, bestuur VWG



Karin Venekamp



Nico Jongepier



Hans Stok



Mariëtte de Jong