



Aan de geadresseerden van het besprekingsverslag

Betreft : reactie op het besprekingsverslag : Afvalwatersanering Noorderhaven

woensdag 24 augustus 2011

L.S.

Betreffend verslag hebben wij besproken in het WCG-bestuur en geven hierbij aan alle geadresseerden van dit verslag onze reactie, alvorens in bijlage 1 een uitgebreide commentaar per pagina van de drie deelnemers aan het overleg zelf weer te geven.

In bijlage 2 treft U tenslotte de voorlopige aanbevelingen aan die wij ook aan onze achterban zullen voorleggen.

In dit “besprekingsverslag” viel ons op dat de “Haalbare technische mogelijkheden” geplaatst worden in een onvoldoende breed perspectief. Daarom eerst enkele algemene kanttekeningen. Bij het gestelde doel:

II. Doel

Het doel van proces dat door de gemeente Groningen en Ingenieursbureau Oranjewoud is opgezet is:
Opstellen van een gedragen en handhaafbaar beleidstuk met betrekking tot de afvalwatersanering in de Noorderhaven.

missen wij overzicht over de hele materie die juist in deze beleidsvoorbereidende fase zo essentieel is. Dat er sprake is van onvoldoende overzicht over de materie blijkt al bij punt 1 de aanleiding:

De gemeente beseft dat het beleid en de aanpak dat is toegepast bij woonschepen met ligplaats niet toepasbaar is voor de schepen in de Noorderhaven. Daarom stelt de gemeente Groningen in samenwerking met ingenieursbureau Oranjewoud nieuw beleid op om woonschepen in de Noorderhaven te voorzien van een afvalwatervoorziening. Dit op te stellen beleid met betrekking tot afvalwatersanering dient geïntegreerd te worden in het beleid van de herinrichting van de Noorderhaven omdat ook de aanleg van walinstallaties ten behoeve van de afvalwatersanering in het project herinrichting Noorderhaven meegenomen zal worden.

Hier lezen wij: *Nieuw* beleid *want* het is allemaal anders dan bij vaste ligplaatsen én het moet geïntegreerd worden uitgevoerd met de herinrichting.

Dat zijn twee beweringen, in één zin die beide voor ons discutabel zijn. Enerzijds is die mogelijke herinrichting nog in de beleidsvoorbereidings fase en afhankelijk van besluitvorming in het project “wonen op het water”, terwijl anderzijds juist net als bij vaste ligplaatsen er op redelijke termijn afvalwater gesaneerd moet worden.

Complicerende factor in de Noorderhaven is dat er nu al meerdere te onderscheiden schepen in de Noorderhaven liggen en het toekomstig havenprofiel onbekend is.

Eenzijds zijn er schepen van Stadgers die liggen te wachten op een vaste ligplaats (via de wachtlijst sommigen al 16 jaar) en dus een systeem nodig hebben dat hen daarop voorbereidt. Anderzijds liggen er schepen van Stadgers die juist in de Noorderhaven zullen blijven (waarbij een terugkeer garantie binnen 3 maanden naar de Stad in het nieuwe beleid wordt voorzien).

In discussie zijn ook nog de plannen om méér bewoonde schepen met een vaste ligplaats elders in het land (dus niet-Stadgers) als passant in de stad te willen ontvangen met een maximale verblijfsduur én eisen aan het schip. Het WCG pleit voor een zo min mogelijk gereguleerde vrijhaven, ook voor gasten (in dit verband gedefinieerd als: schipper-scheepseigenaren van varende woonschepen).

Voortgang:

Wij zullen in september met onze achterban om tafel te gaan om onze zienswijze en aanbevelingen te toetsen aan hun wensen en meningen. Daarna ontvangt U dus pas een definitieve versie van ons standpunt en definitieve aanbevelingen naar de gemeente.

Met vriendelijke groet,

Namens het bestuur WCG,

Paula Mulder, secretaris

- ./ 1 reactie op het besprekingsverslag van de deelnemers aan het overleg
- ./ 2 voorlopige aanbevelingen van het WCG-bestuur

./1 Voorlopige inhoudelijke reactie op het “besprekingsverslag” per pagina:

Versie 3 Klaas Koetje, Lankhorst & Braas: aanwezige WCG-ers

Algemeen:

Dit verslag geeft geen getrouw beeld van de discussie zoals die zich heeft afgespeeld. Zoals het nu is weergegeven lijkt het alsof het WCG zeer kort heeft gereageerd op hetgeen ons is voorgelegd.

Bovendien is het niet netjes om dit verslag, dat nog niet door alle deelnemers is geaccordeerd, te versturen aan mensen die niet bij de bijeenkomst zijn geweest.

Dat het verslag geen getrouwe weergave kan zijn, is acceptabel maar het ontbreken van essentiële informatie die wel aan de orde is geweest (bijvoorbeeld de Huisvestingswet) en heel belangrijk is om te komen tot een gezamenlijk gedragen beleidsrichting is zorgwekkend.

Pag. 1 I. Aanleiding

dat de schepen nog varen en geen ligplaats hebben.

Toevoegen Dit moet zijn: dat de haven toegankelijk is voor schepen bewoond door de eigenaar die geen vergunde ligplaats hebben. Ten aanzien van het varen, zie onder IV eerste opmerking

Dient geïntegreerd te worden in het beleid.....meegenomen zal worden.

Zoals bij punt 11 van reactie van het WCG summier is aangegeven vinden wij dit een heel slecht plan en kwam dit op dit moment ook uitvoerig aan de orde.

De eventuele herinrichting en het veranderen van het profiel is zeer omstreven en kan nog vele (jaren) discussies opleveren. Temeer daar het opheffen van de vrijhaven voor het WCG onbespreekbaar is zolang er geen **gerealiseerd** alternatief is. Bovendien zal een profielverandering onder invloed van een overgangsregeling de huidige situatie slechts langzaam doen veranderen in een eventueel gewenst toekomstig profiel. Als de maatregelen ter afvalwatersanering hiervan afhankelijk gemaakt worden loopt de gemeente de volgende risico's:

-In de looptijd komen 'nieuwe' schepen binnen die aanspraak zullen kunnen maken op de afvalwatersanering.

-Bewoners krijgen ontheffing tot voltooiing en daarmee wordt een zeer onduidelijke handhavingssituatie gecreëerd, zowel voor de bewoners als de handhavende instantie.

Pag.2

(eisen t.a.v. uitstraling, maatvoering etc.)

Conform de Huisvestingswet en het Bouwbesluit mag de gemeente enkel eisen stellen aan de ligplaats. Dit beperkt zich dus tot locatie en omvang. Andere eisen zijn wettelijk niet toegestaan en zelfs onwenselijk zoals de Tweede Kamer dat in 1999 nog eens heeft herbevestigd.

De huidige woonboten.....in Groningen.

Dit is strijdig met Aanleiding op pag. 1: De gemeente beseft dat het beleid en de aanpak dat is toegepast bij woonschepen met ligplaats niet toepasbaar is voor de schepen in de Noorderhaven.

Bovendien is er een feitelijke ongelijke status omdat de ontheffing voor de Noorderhaven niet overdraagbaar is en een vergunning wel.

De huidige schepen kunnen niet naar een lozingspunt varen.

Ondanks dat de huidige schepen naar een lozingspunt zouden kunnen varen, is het niet

gewenst dat schepen in de Noorderhaven voortdurend naar een lozingspunt moeten varen om hun afvalwater kwijt te raken, nog afgezien van de frequentie waarin dat zou moeten. Als men dat wil dan is dat een keuze (zie ook hieronder Pag. 4: onder VIII 1.)

In de toekomst.....in de Noorderhaven liggen.

Zie eerdere opmerking over de Huisvestingswet en het Bouwbesluit. De gemeente kan en mag geen eisen stellen aan (de uitrusting van) een schip. Het is de verantwoordelijkheid van de bewoner/eigenaar om te voldoen aan de wet en de wijze waarop hij dat wenst te doen. Het is de handhavende instantie die toeziet op de uitvoering van de wet.

Per woonschipeigenaar.....betreffende schip is aangelegd.

Ook tijdens de bijeenkomst hebben wij onze bezwaren kenbaar gemaakt. In de eerste plaats doet de gemeente er beter aan zo snel mogelijk te saneren en te voorkomen dat toekomstige bewoners aanspraak maken op de regeling. Het aantal schepen dat zal vertrekken na de sanering (en om die reden) zal minimaal zijn maar nog veel belangrijker:

Er is geen enkele rechtvaardiging te verzinnen om de rechtsongelijkheid tussen Noorderhavenbewoners en mensen met een vergunde ligplaats te vergroten. Deze laatste hebben immers ook geen afkoopregeling hoeven te sluiten. Het enkele feit dat de meeste mensen in de Noorderhaven liggen omdat er onvoldoende te vergunnen ligplaatsen zijn, geeft de gemeente niet het recht om het eigen tekortschieten ook nog eens met sancties op bewoner af te wentelen die 'vroegtijdig' (naar bijvoorbeeld een vaste, vergunde ligplaats in een andere gemeente) vertrekt.

Bovendien druist zo'n maatregel in tegen het besluit van de gemeenteraad om alle woonschepen te saneren en dit te financieren vanuit het reservefonds riolering aangezien de bootbewoners (ook in de Noorderhaven) sinds 2004 rioolbelasting betalen.

En ten overvloede: iemand met een vaste ligplaats kan ook vertrekken of zijn gesaneerde schip naar elders verkopen.

V. Haalbare technische mogelijkheden

De weergegeven mogelijkheden zijn besproken. In het 'normale' project is vastgesteld dat ook het grijze afvalwater moet worden gesaneerd. Dit mede met het oog op een toekomstbestendige situatie.

Varianten 3 en 4 zijn dus niet acceptabel.

Een variant die nog gemist wordt (is ook niet ter sprake geweest maar na ampele overwegingen gewenst): vuilwatertank met rioolpomp die geschikt is voor toekomstige aansluiting op het gemeentelijke persrioolnet.

Pag. 3 Reactie van het WCG:

De commissie

De notulist bedoelt waarschijnlijk de heren Braas, Lankhorst en Koetje namens het WCG.

Voorts hebben wij aangegeven dat we in grote lijnen aan dezelfde technische oplossingen denken en het vertrouwen uitgesproken dat we wel tot een oplossing kunnen komen. Wel is duidelijk het voorbehoud gemaakt dat iedere individuele eigenaar/bewoner een individuele keuze kan maken tegen ieder (breed gedragen) advies in. Zie ook punt 2.

5.2 Een overloopsysteem (via de huidige standpijp) is noodzakelijk vanwege allerlei mogelijke technische storingen. Mogelijke illegale lozing is besproken maar nietdus....

7. Het WCG wijst op de wettelijke verantwoordelijkheid en dat het niet aangaat om die wettelijke verantwoordelijkheid en bevoegdheid te ontlopen door eisen te stellen aan (de uitrusting van) schepen wat indruist tegen de Huisvestingswet en het Bouwbesluit.

10. Geopperd is als mogelijkheid om de sanering af te kopen bij de bewoners. Een eenmalig bedrag en gemeente/waterschap kwijt zich van de handhavende taak. De wettelijke verplichting van de gemeente om 'aansluiting' op de riolering mogelijk te maken (voor

nieuwkomers) kan in de vorm van twee innamepunten op de kop van de Noorderhaven gerealiseerd worden.

Deze optie van twee innamepunten voor passanten en toekomstige liggers en huidige liggers die liever af en toe een vuilwatertank legen is zowel infrastructureel als financieel met minimale middelen te realiseren.

11. Zie reactie bij I aanleiding

VII. Reactie gemeente onder 1:

Hoe waterschap en gemeente dat onderling regelen is hun zaak. Het WCG wijst wederom op de Huisvestingswet en het Bouwbesluit.

Onder 2: *De gemeente.....afvalwatervoorziening.*

De laatst bekende peildatum is van juni 2009. Sindsdien zijn er nog een paar schepen bijgekomen en het WCG adviseert om zo snel mogelijk een nieuwe peildatum vast te stellen of nu alle eigenaren aan te wijzen die voor deze sanering in aanmerking komen.

Pag. 4: onder VIII 1.:

Onduidelijke formulering: Schepen die nu vanuit de Noorderhaven naar een vaste ligplaats vertrekken (omdat er nieuwe ligplaatsen zijn aangelegd en er verschuivingen zullen optreden) komen op basis van het 'Noorderhavenproject' nog steeds in aanmerking voor een sanering ook al is het project voor de vergunde ligplaatsen afgerond. *Voor ieder individueel geval wordt een passende oplossing gevonden.*

Voorlopige WCG -aanbevelingen voor het “ beleidsvoorstel”: ./.2

Ter bespreking met de Noorderhavenbewoners in september
Versie 3 AvDM/K.Koetje

Concept: standpunt van het WCG-bestuur over de afvalwatersanering in de Noorderhaven en bijbehorende adviezen: *Nog aanvullen en ter discussie!*

A. Standpunt

Het WCG-bestuur steunt het beleidsvoornemen om “de circa 60 woonschepen in de Noorderhaven” op kosten van de gemeente Groningen te voorzien van een systeem om te voldoen aan het “Besluit lozing afvalwater huishoudens”.

B. Adviezen aan bewoners

Het WCG-bestuur adviseert haar leden (bewoners van de Noorderhaven) van een aanbod om een systeem te laten installeren gebruik te maken.

Het WCG-bestuur zal in samenspraak met de werkgroep Noorderhaven en de overige Noorderhaven bewoners de gemeente adviseren over denkbare financiële en technische alternatieven en adviseert haar leden daarbij actief mee te denken over de eigen gewenste situatie.

C. Adviezen aan gemeente:

1. Besluit tot sanering circa 60 Noorderhaven schepen

Besluit om opdracht te geven om vlot alle schepen die er nu liggen en/of die anderszins recht hebben op een installatie (bijvoorbeeld schepen die momenteel niet in de haven aanwezig zijn omdat ze varen) een individueel passend aanbod tot saneren te doen én dat in combinatie met het treffen van walvoorzieningen.

2. Geef ontheffing aan de circa 60 Noorderhaven schepen tot oplevering sanering

Dit als voorbereiding op het onder punt 3 genoemde besluit:

3. Stel een termijn aan de “algemene ontheffing”

Het is logisch dat de gemeente Groningen niet onbeperkt middelen wil reserveren om steeds nieuw binnenvarende schepen van systemen aan boord te voorzien. Daarom lijkt het verstandig om formeel te besluiten om het eerder genomen besluit om alle gemeentewater tot riool te verklaren per datum x in te trekken.

4. Kondig voor nieuwe schippers een handhavend beleid op lozen aan.¹

De datum van ingang zal in de toekomst moeten liggen zolang er geen lozingspunten en pompunits op de wal gerealiseerd zijn.

5. Maak een programma van eisen

Juist hier lijkt het inhuren van nautische expertise essentieel en kostenbesparend. Voorstel: Laat Afmitech een inventarisatie maken van het aantal schepen waar het plaatsen van een IBA mogelijk is.

¹ Dit is nadrukkelijk NIET hetzelfde als : “het eisen van een afvalwatervoorziening”.