

Dienst Informatie en Administratie



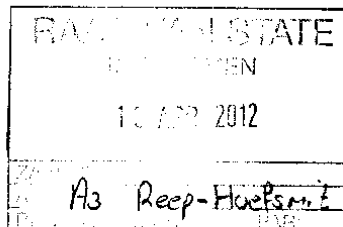
Afdeling Rechtsbescherming/Simonides

Bezoekadres  
Stationsplein 7-9  
9726 AE Groningen

Onderwerp Verweerschrift inzake hoger beroep M.R. Gans te Groningen

Postadres  
Postbus 30026  
9700 RM Groningen

Afdeling bestuursrechtspraak  
van de Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA DEN HAAG



Email  
Rechtsbescherming  
@groningen.nl

Telefoon (050) 3677465 Bijlage(n) Ons kenmerk DI 12.2980539 (200904211)  
Datum 05-04-2012 Uw brief van 23-02-2012 Uw kenmerk 201200881/1/A3

Edelachtbaar College,

Bij brief van 23 februari jl. zond u ons de gronden van het beroepschrift van de heer M.R. Gans te Groningen (hierna: eiser). Desgevraagd stellen wij u hierbij in kennis van ons verweer daartegen.

Het hoger beroep is gericht tegen de uitspraak van de rechtbank Groningen van 15 december 2011 (zaaknummer AWB 10/386), tot ongegrondverklaring van het beroep dat eiser had ingesteld tegen ons besluit van 19 maart 2010 (nummer DI 10.2200336). Met laatstgenoemd besluit hebben wij:

- onder gegrondverklaring van het bezwaar van vergunninghoudster (mevrouw B.J.M. Giebels) ons besluit tot intrekking van de aan haar verleende ligplaatsvergunning herroepen;
- ten behoeve van de krachtens die vergunning ingenomen ligplaats op grond van artikel 6, vierde lid, van de Verordening openbaar vaarwater 2006 van de gemeente Groningen ontheffing verleend van het verbod om ter plaatse met een ander dan een niet-kwetsbaar schip ligplaats in te nemen; en
- ons besluit tot inwilliging van eisers verzoek om handhaving herroepen en ons eerdere besluit tot afwijzing van dat verzoek in stand gelaten.

Wij kunnen ons verenigen met de bestreden uitspraak van de rechtbank. Met haar zijn wij van oordeel, dat wij terecht zijn teruggekomen van ons besluit om de onderhavige ligplaatsvergunning in te trekken en van ons besluit om eisers handhavingsverzoek in te willigen.

Bij wijze van verweer tegen de gronden van eisers hoger beroep verwijzen wij kortheidshalve om te beginnen naar wat daarover al is opgemerkt in het advies van onze algemene bezwaarschriftencommissie (dat wij ten grondslag hebben gelegd aan ons besluit van 19 maart 2010), in het verweerschrift dat wij naar aanleiding van eisers beroep op 22 juli 2010 bij de rechtbank hebben ingediend en in de brieven die wij naar aanleiding van haar zittingen op 23 december 2010 en op 2 december 2011 aan de rechtbank hebben doen toekomen.

Volgval 1

In aanvulling hierop merken wij naar aanleiding van eisers hoger beroep, aansluitend bij de daarin gehanteerde nummering, nog het volgende op.

*Ad 4.*

Naar aanleiding van eisers laatste volzin ["Vast staat immers [...] geweigerd had moeten worden"] merken wij op dat, zoals de rechtbank onder meer heeft overwogen op bladzijde 7 van haar uitspraak, bij de verlening van de ligplaatsvergunning op 1 juli 2008 is beoordeeld of het woonschip 'Andire' voldoet aan de in de Verordening openbaar vaarwater 2006 (hierna: VOV 2006) opgenomen maatvoeringsvoorschriften. Tegen die vergunning is door eiser op 13 februari 2009 een bezwaarschrift ingediend, dat door ons wegens te late indiening niet-ontvankelijk is verklaard. Tegen deze niet-ontvankelijkverklaring is door eiser geen beroep ingesteld.

*Ad 5 en 6.*

Wij bestrijden met klem, dat de hier bedoelde hoogte moet worden gemeten op de door eiser bedoelde wijze en dat de overschrijding van de voorgeschreven maximum-hoogte dus veel groter is dan 0,31 (bedoeld is: 31) cm. Zoals wij bij brief van 2 december 2011 aan de rechtbank hebben meegedeeld (nadat onze vertegenwoordiger ter zitting van 1 december 2011 daarover per abuis onjuist had verklaard), wordt de hoogte van de aanliggende oever of kade door ons te allen tijde bepaald ter plaatse van het midden van de aangrenzende weg, en is dat in dit geval eveneens gebeurd (ter plaatse van het midden van de rijbaan van de Dr. C. Hofstede de Grootkade).

Dat de gemeenteraad met artikel 7, eerste lid, onder c, sub 1, van de VOV 2006 daarentegen de door eiser voorgestane meetwijze c.q. plaatsbepaling ('aan de waterkant') voor ogen zou hebben gehad, is onjuist. Zoals in de toelichting bij de VOV 2006 (op bladzijde 20) is vermeld, is met de daarin voorgeschreven hoogtematen, en de daaraan verbonden 25%-regeling, beoogd om te voorkomen dat er, over de volle horizontale oppervlakte van woonschepen, een 'massieve muur' ontstaat. Dit oogmerk betreft zowel het aanzicht vanaf het water (voor langsvarende passanten, of bewoners van tegenovergelegen woonschepen) als het aanzicht vanaf het land (voor weggebruikers, of bewoners van tegenovergelegen woningen, zoals die van eiser). Juist daarom voorziet artikel 7, eerste lid, onder c, aanhef en sub 1, van de VOV 2006 in twee, tegelijk van toepassing zijnde hoogtemaatvoorschriften.

Dat de gemeenteraad met artikel 7, eerste lid, onder c, sub 1, van de VOV 2006 daarentegen de door eiser voorgestane meetwijze c.q. plaatsbepaling ('aan de waterkant') voor ogen zou hebben gehad, is ook volstrekt onaannemelijk. In dat geval zou de raad, met zijn aanwijzing van een kanaalvak voor woonschepen ter plaatse, hebben beoogd om daar uitsluitend woonschepen toe te laten met een hoogte van maximaal 0,20 m. (het hoogteverschil tussen de waterlijn en de waterkant ter plaatse) + 1,50 m = 1,70 m. Aangezien personen in een schip met een dergelijke hoogte niet eens rechtop kunnen staan, zou de raad daarmee een

Volgvel 2

'kanaalvak voor onbewoonbare woonschepen' hebben aangewezen. Niet valt in te zien, dat – of waarom – de raad dat zou hebben beoogd.

*Ad 7.*

Dat wij (bij onze beslissing op bezwaar van 19 maart 2010) zijn teruggekomen van ons aanvankelijke oordeel dat de 'Andire' moet worden beschouwd als een authentiek schip. Wij hebben dat gedaan naar aanleiding van de overwegingen die de algemene bezwaarschriftencommissie daaraan, mede met inachtneming van deskundigenrapporten die aan haar waren overgelegd, heeft gewijd. Naar onze mening is dat eigen aan de heroverweging van een besluit, waartoe wij op grond van ingediend bezwaar gehouden zijn. Dat genoemde overwegingen van de commissie ons tot een ander oordeel hebben gebracht en wij die tot de onze hebben gemaakt, achten wij niet incorrect of onjuist.

*Ad 8.*

Dat de bij de aanvraag ingediende tekening kan worden opgevat als een aan de vergunning verbonden voorschrift of beperking, is volgens ons onjuist. Door de rechtbank is daarover in haar uitspraak (op bladzijde 7 en 8) overwogen dat die tekening "is gebruikt ter beoordeling van de vergunbaarheid van de toekomstige Andire", "mag worden gebruikt bij de interpretatie van de vergunning" en daarvan **in die zin** "deel uitmaakt".

*Ad 9, 10 en 11.*

Wij bestrijden met klem, dat de huidige 'Andire' in velerlei opzicht afwijkt van de tekening. De rechtbank heeft hierover in haar uitspraak (op bladzijde 9) ook overwogen "dat de afwijkingen in de maatvoering van het schip tussen hetgeen [...] is aangevraagd en uiteindelijk [...] is gerealiseerd, dusdanig marginaal zijn dat er geen grond is voor de conclusie dat het schip niet zou voldoen aan de maatvoering zoals die is vergund" en voorts "dat de contouren van het schip niet duidelijk afwijken van hetgeen op de tekening is weergegeven". Vast staat slechts, dat de 'Andire' op één onderdeel niet voldoet aan de in de VOV 2006 opgenomen hoogtemaatvoorschriften, te weten voor wat betreft haar roef. Die overschrijdt de toegestane hoogte als gezegd met 31 cm. De hoogte van de overige onderdelen van het schip voldoen aan de daarvoor geldende VOV-voorschriften, ook die van de stuurhut waarop eisers bezwaar met name was (en thans zijn hoger beroep is) gericht.

Eisers stelling dat deze stuurhut 5,43 m. – en dus meer dan de toegestane 5 m. – boven de waterlijn ligt, is namelijk onjuist. Eiser heeft daarbij miskend, dat bij de door ons desgevraagd opnieuw verrichte metingen (die wij op een luchtfoto hebben vastgelegd en bij brief van 23 december 2010 aan de rechtbank hebben overgelegd) op alle op die luchtfoto aangeduide hoogtes 60 cm. 'in mindering moet worden gebracht' vanwege de ligging van het te hanteren meetpunt ten opzichte van de waterlijn. Wij hebben dit in onze brief van 23 december 2010 (op bladzijde 2, laatste alinea) ook vermeld en toegelicht. De stuurhut ligt dus

Volgvet 3

5,43 m. – 0.60 m. = 4,83 m. boven de waterlijn en zou met inachtneming van artikel 7, eerste lid, onder c, sub 2, van de VOV 2006 dus nog 17 cm. hoger mogen zijn dan zij thans is.

Dat de stuurhut 40 tot 60 cm. hoger is gemaakt dan door vergunninghoudster was aangevraagd, is overigens onjuist. Zoals de rechtbank in haar uitspraak (op bladzijde 9) ook heeft vastgesteld, is deze 10 tot 20 cm. hoger uitgevoerd dan was aangevraagd.

*Ad 12.*

Dat de 'Andire' niet geheel voldoet aan de verleende ligplaatsvergunning en de in de VOV opgenomen maatvoeringsvoorschriften, leidt op zichzelf niet tot de conclusie dat die vergunning dient te worden ingetrokken. Blijkens artikel 11 van de VOV 2006 kan op grond daarvan tot intrekking worden overgegaan; daartoe dient echter pas te worden overgegaan indien dat na afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd moet worden geacht.

Na kennisneming – en onder overneming – van het advies van onze algemene bezwaarschriftencommissie (naar de inhoud waarvan wij als gezegd korthedshalve verwijzen) hebben wij geoordeeld, dat gelet op alle betrokken belangen van intrekking moest worden afgezien.

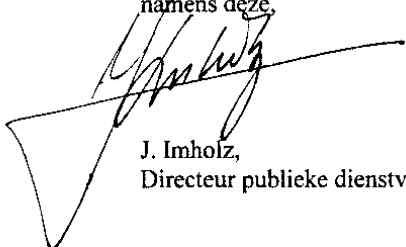
*Ad 13.*

Dat de stuurhut hoger dan de toegestane 5 m. boven de waterlijn ligt, is als reeds opgemerkt onjuist. Dat de roef 31 cm. hoger dan de toegestane 1,50 m. boven de aangrenzende de op grond van

Gelet op het voorgaande verzoeken wij u de bestreden uitspraak te bevestigen en eisers hoger beroep daartegen ongegrond te verklaren.

Deze zaak wordt namens ons behandeld door de heer mr. drs. I. Simonides. Hij is op werkdagen (behalve op woensdag) tijdens kantooruren bereikbaar via telefoonnummer 050-3677465. Zijn faxnummer en e-mailadres zijn resp. 050-3677475 en [idt.simonides@ groningen.nl](mailto:idt.simonides@ groningen.nl).

Hoogachtend,  
burgemeester en wethouders van Groningen,  
namens hen, concerndirecteur Groningen,  
namens deze,



J. Imholz,  
Directeur publieke dienstverlening Dienst Informatie en Administratie