

1. Inleiding

De algemene bezwaarschriftencommissie brengt hierbij advies uit over het bezwaar van de heer M.R. Gans, Dr. C. Hofstede de Grootkade 32 te Groningen (hierna: bezwaarde).

Het bezwaar is gericht tegen de beslissing van het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) van 1 juli 2008 (kenmerk LIG-200803874/100), waarbij aan mevrouw B.J.M. Giebels vergunning is verleend voor het innemen van ligplaats met het woonschip "Andire" aan de Dr. C. Hofstede de Grootkade 1011 te Groningen.

2. Feitenverloop

Op 25 juni 2008 heeft mevrouw B.J.M. Giebels het college gevraagd om vergunning voor het innemen van ligplaats met het woonschip "Andire" aan de Dr. C. Hofstede de Grootkade 1011 te Groningen.

Bij besluit van 1 juli 2008 heeft het college deze vergunning verleend, en die op dezelfde datum aan de aanvrager verzonden. Daarnaast is het besluit tot vergunningverlening op 9 juli 2008 gepubliceerd in de stadsberichten-rubriek in de Groninger Gezinsbode.

Bij brief van 13 februari 2009, die door het college per fax op dezelfde datum en per post op 16 februari is ontvangen, heeft de heer W.R. van der Velde als advocaat-gemachtigde van bezwaarde kenbaar gemaakt tegen de verlening van deze vergunning zekerheidshalve bezwaar te maken. Voor zover in deze brief mede een verzoek om informatie en om handhaving gelegen was, is die ter behandeling doorgeleid naar de dienst RO/EZ.

Bij brief van 19 maart 2009 heeft de voorzitter de gemachtigde van bezwaarde verzocht toe te lichten, om welke reden(en) het bezwaar is ingediend na afloop van de daarvoor geldende termijn. Bij brief van 31 maart 2009 heeft de gemachtigde van bezwaarde dit toegelicht. Bij brief van 9 april 2009 heeft hij, naar aanleiding van de bovengenoemde publicatie in de Groninger Gezinsbode, hierover nog aanvullende toelichting gegeven.

Bij besluit van 25 mei 2009 heeft het college de bovengenoemde ligplaatsvergunning ingetrokken. Dit besluit is op dezelfde datum aan de vergunninghoudster, en (in afschrift) ter informatie aan de gemachtigde van bezwaarde verzonden.

Bij brief van 29 mei 2009 heeft de gemachtigde van bezwaarde aan de bezwaarschriftencommissie, desgevraagd, onder opgaaf van redenen bericht het bezwaar te handhaven.

3. Beoordeling van het bezwaar

Volgens de commissie moet het bezwaar om twee (los van elkaar staande) redenen niet-ontvankelijk worden geacht, te weten enerzijds vanwege de niet-tijdige indiening ervan en anderzijds vanwege het - inmiddels - ontbreken van een procesbelang. De commissie overweegt daartoe het volgende.

Niet-tijdige indiening

Blijkens artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken. Blijkens artikel 6:8, eerste lid, van de Awb vangt de termijn aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgescreven wijze is bekendgemaakt. Blijkens artikel 3:41, eerste lid, van de Awb wordt een besluit als het onderhavige bekendgemaakt door toezending of uitreiking aan de aanvrager.

Het bestreden besluit is op 1 juli 2008 aan de aanvrager verzonden, zodat daartegen tot en met 12 augustus 2008 een bezwaarschrift kon worden ingediend. Van de verlening van deze vergunning, en van de mogelijkheid om daartegen bezwaar te maken, is bovendien op 9 juli 2008 kennisgegeven door publicatie in de stadsberichten-rubriek in de Groninger Gezinsbode.

Blijkens artikel 6:9 van de Awb is een bezwaarschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen (eerste lid) of, bij verzending per post, indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen (tweede lid). Het onderhavige bezwaar is gedateerd en verzonden, en door het college (per fax) ontvangen, op 13 februari 2009. Hiermee staat vast, dat het bezwaar niet tijdig is ingediend als bedoeld in artikel 6:9, eerste of tweede lid, van de Awb.

Blijkens artikel 6:11 van de Awb blijft, ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaarschrift, niet-ontvankelijkverklaring achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

De gemachtigde heeft hierover gesteld, dat bezwaarde toentertijd gedurende vijf weken in Frankrijk heeft verbleven en daardoor niet heeft kunnen kennisnemen van de publicatie in de Groninger Gezinsbode. Bovendien heeft de aanvrager bezwaarde (en andere belanghebbenden) niet tijdig over haar plannen geïnformeerd, waardoor bezwaarde om die reden evenmin op de hoogte kon zijn van de vergunningaanvraag of -verlening. Ten slotte heeft de gemachtigde erop gewezen dat aan of bij het toenmalige woonschip geen vanaf de weg zichtbare aanduiding "(Dr. C. Hofstede de Grootkade) 1011" aanwezig was, en bezwaarde daarom uit de publicatie in de Groninger Gezinsbode – zelfs indien hij daarvan wel tijdig zou hebben kennisgenomen – niet had kunnen opmaken dat de verleende vergunning op de tegenover zijn woning gesitueerde ligplaats betrekking had.

Om te beginnen stelt de commissie vast dat, blijkens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, het risico van niet-kennisname van besluiten, publicaties e.d. als gevolg van verblijf elders, in beginsel voor rekening van de betrokken belanghebbende(n) komt. Volgens de Afdeling (bijv. AbRS 27 mei 2009, nr. 200807026/1) behoort het tot de eigen verantwoordelijkheid van de indiener van een bezwaarschrift om zorg te dragen dat ook ingeval van afwezigheid of ziekte wordt voldaan aan de wettelijke vereisten verbonden aan het maken van bezwaar, door bijv. een derde in te schakelen, en kan daarop slechts in zeer uitzonderlijke gevallen, waarin aannemelijk wordt gemaakt dat er geen mogelijkheid was om daarvoor zorg te dragen, in verband met het dwingende karakter van termijnen als de bezwaartermijn een uitzondering worden aanvaard.

De commissie is niet gebleken dat bezwaarde een derde heeft ingeschakeld om tijdens zijn verblijf in Frankrijk na te gaan of in de stadsberichten-rubriek in de Groninger Gezinsbode melding werd gemaakt van voor hem van belang zijnde besluiten. De commissie is evenmin gebleken, dat daartoe voor bezwaarde niet de mogelijkheid bestond. Overigens duidt de datum van indiening van het bezwaar erop, dat bezwaarde heeft nagelaten om de tijdens zijn afwezigheid geplaatste publicaties direct na thuiskomst alsnog te raadplegen, in welk geval hij zijn bezwaar tegen deze ligplaatsvergunning – hoewel na afloop van de termijn – alsnog met de vereiste spoed had kunnen indienen.

Gelet op deze omstandigheden is de commissie van oordeel, dat de termijnoverschrijding niet-verschoonbaar kan worden geacht en dat het bezwaar om die reden niet-ontvankelijk moet worden verklaard.

Dat de vergunninghoudster bezwaarde (of andere belanghebbenden) niet tijdig van haar plannen op de hoogte heeft gesteld, kan volgens de commissie niet tot een ander oordeel leiden. Hoewel dit doorgaans valt aan te bevelen, rust op de aanvrager of houder van een vergunning geen wettelijke verplichting om omwonenden en andere belanghebbenden te informeren over zijn voornemens. Hierin kan dan ook geen verschoning gelegen zijn om tegen een besluit als het onderhavige, mits op de wettelijk voorgeschreven wijze bekendgemaakt, na afloop van de daarvoor gestelde termijn bezwaar aan te (kunnen) tekenen.

Dat aan of bij het toenmalige woonschip geen vanaf de weg zichtbare aanduiding “(Dr. C. Hofstede de Grootkade) 1011” aanwezig was, leidt evenmin tot een ander oordeel. Om te beginnen kan de niet-tijdige indiening van het onderhavige bezwaar sowieso niet om deze reden verschoonbaar worden geacht, nu bezwaarde naar eigen zeggen van deze publicatie niet heeft kennisgenomen, en zijn onbekendheid met de daarin genoemde adressaanduiding er dus niet de reden van is geweest dat zijn bezwaar op 13 februari 2009 – en niet eerder – is ingediend. Afgezien daarvan is de commissie van mening dat de adressaanduiding die in de publicatie is gegeven van de ligplaats waarop de verleende vergunning betrekking had, voldoende duidelijk was om daaruit te kunnen opmaken dat deze ligplaats zich bevond in de directe nabijheid van bezwaardes woning. Indien bezwaarde daarover niettemin twijfel zou hebben gehad, zou het echter gelet op vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (bijv. AbRS 5 september 2007, nr. 200700329/1) tot zijn eigen verantwoordelijkheid hebben behoord om afdoende na te gaan of er voor hem aanleiding bestond om bezwaar aan te tekenen tegen het in de publicatie genoemde besluit. Overigens is de commissie gebleken dat bij verscheidene van de aangrenzende ligplaatsen aan de weg een brievenbus aanwezig is met een duidelijk leesbare huisnummeraanduiding (bijvoorbeeld “1012” en “1013”). Ook gelet hierop zou het voor bezwaarde, indien hij wel zou hebben kennisgenomen van de onderhavige publicatie, duidelijk kunnen zijn geweest dat de ligplaats met het nummer 1011 zich dichtbij – zelfs: tegenover - zijn woning bevond.

Procesbelang

Voorts is de commissie gebleken dat de ligplaatsvergunning waartegen het bezwaar gericht is, door het college bij besluit van 25 mei 2009 is ingetrokken. Volgens de commissie heeft bezwaarde daardoor bij de behandeling van zijn bezwaar niet langer een (proces-)belang, en moet dit bezwaar ook om deze reden niet-ontvankelijk worden verklaard.

Bezwaardes gemachtigde heeft hierover te kennen gegeven dat, indien het bezwaar zou worden ingetrokken, de discussie zich verenigt tot de vraag in hoeverre dit woonschip is uitgevoerd in afwijking van hetgeen is vergund en wat daarvan de consequenties zouden moeten zijn. Volgens de gemachtigde beoogt het bezwaar daarom, om daarnaast (dat wil zeggen: daaraan voorafgaand) de vraag aan de orde te stellen of dit woonschip überhaupt vergund had kunnen worden.

Bezwaarde mag de vraag aan de orde willen stellen of dit woonschip had kunnen worden vergund, feit is (daargelaten dat hij zulks niet tijdig heeft gedaan) dat dit woonschip – niet langer – is vergund en deze vraag daardoor niet meer voorligt. In dit oogmerk kan daarom nu geen concreet of actueel procesbelang gelegen zijn. Slechts indien voor dit woonschip wederom ligplaatsvergunning zou worden verleend, bijvoorbeeld naar aanleiding van een tegen de intrekking van de eerder verleende vergunning ingediend bezwaar, zou die vraag (wederom) voorliggen. In dat geval kan bezwaarde daartegen echter, binnen de daarvoor geldende termijn, rechtsmiddelen aanwenden.

5. Advies van de commissie

De commissie adviseert het college om het bezwaar op de hierboven genoemde gronden niet-ontvankelijk te verklaren, en het bestreden besluit in stand te laten.

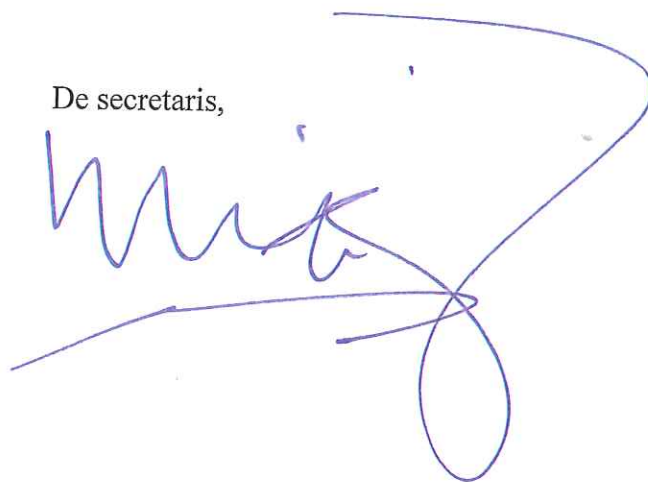
Overigens heeft de voorzitter van de commissie gelet op artikel 7:3, aanhef en onder a, van de Awb besloten bezwaarde niet door de commissie te laten horen, omdat zowel de niet-verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding het ontbreken van een procesbelang als maken dat het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk moet worden geacht.

De algemene bezwaarschriftencommissie,

De voorzitter,



De secretaris,



Afdeling Rechtsbescherming/Analbers
Onderwerp Ontvangstbevestiging bezwaarschrift

Mevrouw B.J.M. Giebels
Dr.C. Hofstede D Grootkd 1011
9718 KD GRONINGEN

Telefoon (050) 367 74 83 Bijlage(n) - Ons kenmerk 200904211/011
Datum 09-07-2009 Uw brief van 01-07-2009 Uw kenmerk

Email
dia@dia.groningen.nl

Geachte mevrouw Giebels,

Hierbij delen wij u mee dat wij op 2 juli 2009 uw bezwaarschrift van 1 juli 2009 hebben ontvangen tegen de beslissing van 25 mei 2009 in verband met het intrekken van een ligplaatsvergunning voor het woonschip 'Andire', Dr. Hofstede de Grootkade 1011.

Voor de behandeling van het bezwaarschrift wordt in principe een hoorzitting gehouden. Deze hoorzitting zal waarschijnlijk plaatsvinden in week 35 van 2009. Hiervoor krijgt u nog een aparte schriftelijke uitnodiging, met exacte tijd en plaats.

Op grond van de Algemene wet Bestuursrecht dient een bezwaarschrift in beginsel binnen tien weken te worden afgehandeld. Wij maken gebruik van de mogelijkheid om deze termijn met vier weken te verlengen, omdat in de praktijk vaak is gebleken dat een zorgvuldige behandeling van een bezwaarschrift meer tijd in beslag neemt. Natuurlijk proberen wij uw bezwaarschrift zo snel mogelijk af te handelen.

Wij zullen u op de hoogte houden van de voortgang van de behandeling van uw bezwaarschrift.

Voor nadere informatie kunt u bellen met het bovenstaande nummer.

Met vriendelijke groet,
de voorzitter van de
algemene bezwaarschriftencommissie,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'H.A. Vriezema', with a stylized flourish.

H.A. Vriezema

Afdeling Bouw- en Woningtoezicht

Aan B.J.M. Giebels
Dr.C. Hofstede de Grootkade 1011
9718 KD GRONINGEN

Datum	08-07-2009	Bijlage(n)	-	Kenmerk	K10-200900986/150
Informatie	T. Ferkranus	Tel. (050)	367 82 04	Fax (050)	367 84 15
Onderwerp	Vooraankondiging verwijderen schip van ligplaats				

Geachte mevrouw Giebels,

Als vervolg op onze brief van 25 mei 2009, kenmerk LIG-200803874/, waarin wij de ligplaatsvergunning voor uw schip op de ligplaats Dr.C. Hofstede de Grootkade 1011 te Groningen hebben ingetrokken, delen wij u het volgende mee.

Aangezien u thans niet over de vereiste ligplaatsvergunning voor de betreffende ligplaats beschikt, dient u het schip "Andire" van de betreffende ligplaats te verwijderen.

Wij verzoeken u dan ook dringend om **vóór maandag 09 november 2009** de overtreding van artikel 8, lid 2, van de Verordening openbaar vaarwater 2006 te beëindigen door het schip van de ligplaats te verwijderen.

Indien u hieraan niet voldoet, zullen wij toepassing van bestuursrechtelijke maatregelen overwegen.

Dit kan inhouden dat wij (op uw kosten) uw schip van de ligplaats verwijderen, of dat wij u dwingen de overtreding door middel van het opleggen van een dwangsom ongedaan te maken. De hoogte van een dwangsom bedraagt in dit soort gevallen doorgaans € 125,- per dag tot een maximum van € 2500,-.

Wij zijn daartoe bevoegd op basis van artikel 125 Gemeentewet en de artikelen 5.21 e.v. van de Algemene wet bestuursrecht.

U heeft tot woensdag 5 augustus 2009 de gelegenheid uw, bij voorkeur schriftelijke, zienswijze hieromtrent aan ons kenbaar te maken. Indien u toch uw zienswijze mondeling wenst te geven, kunt u hiervoor contact opnemen met T. Ferkranus van de afdeling Bouw- en Woningtoezicht. T. Ferkranus is bereikbaar op telefoonnummer (050) 367 82 04.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Groningen,
namens hen,
de algemeen directeur dienst Ruimtelijke Ordening en Economische Zaken,
namens deze,


E.B.J. van Deelen
Teamleider

Angelique Meeter