

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 42 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2013 – Nr. 28.

VRAGEN van de PvdA van de heer W. Moes betreffende wonen op het water.
(Binnengekomen: 3 april 2013)

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Groningen, 23 april 2013.

Voordat wij afzonderlijk op uw vragen ingaan, hechten we ons college eraan de beantwoording in te leiden.

In 2012 en eerder is door betrokken ambtenaren, het WCG en andere betrokkenen gewerkt aan een plan van aanpak voor het wonen op het water. In september 2012 monddde dat uit in het ambtelijk concept Wat(er) leeft in Groningen. De wethouders Van der Schaaf en Seton hebben daar nader beraad over gevoerd met de betrokken ambtenaren en het WCG. Dat heeft geleid tot een aangepast concept dat is voorgelegd aan het WCG.

Wij hebben met het bestuur van WCG een bestuurlijk overleg gepland op 25 april over de laatste versie van de nota. De discussie over de tarifiering is daarin onderwerp van gesprek.

Ons college hecht aan een zorgvuldig en open overlegtraject met de WCG. In die zin ligt nog niets vast. Daarom zijn veel van de door u gestelde vragen in dit stadium van een procedureel antwoord voorzien. Wij willen niet op uitkomsten vooruitlopen zolang dit overleg gaande is. De thema's die in uw vragen aan de orde komen zijn relevant en onderdeel van dit lopende overleg.

Wij zullen hieronder op uw vragen ingaan:

1a Hoe beoordeelt het college de zorgen die leven onder woonbootbewoners over een mogelijke stijging van de roerendezaakbelasting en de omvang daarvan?

Wij hebben oog voor deze zorgen. We beschouwen de zorgen echter als prematuur omdat de tarifiering onderdeel is van het proces van beleidsvorming en overleg met het WCG.

1b Hoe verhoudt de roerendezaakbelasting van woonbootbewoners zich nu en in de toekomst tot lokale belastingdruk voor andere doelgroepen, zoals bijvoorbeeld woning- en woonwagenbewoners?

RZB en OZB zijn in alle gevallen gebaseerd op de getaxeerde waarde van het (on)roerend goed, de tarieven zijn gelijk.

2

1c *Wat is de rechtvaardigingsgrond voor evt. afwijkingen met andere doelgroepen?*

Er is geen sprake van afwijkingen.

2a *In hoeverre deelt het college in dit verband de zorgen van woonbootbewoners over de waardevastheid en de verkoopbaarheid van hun woonboot?*

Wij hebben oog voor de zorgen van de woonbootbewoners. Ook deze zorgen beschouwen wij als prematuur omdat het overleg nog gaande is.

2b *In hoeverre zullen bestaande ligplaatsen in de toekomst overdraagbaar blijven bij verkoop van de boot?*

Dit aspect maakt deel uit van de verdere discussie, mening- en besluitvorming. Dit geldt ook voor het door u gevraagde onder 2c.

2c *Heeft het college onderzocht welke financiële en maatschappelijke effecten een evt. verandering in de overdraagbaarheid van de ligplaatsvergunning bij verkoop van de boot heeft op de huidige woonbootbewoners? Zo ja, welke? Zo nee, is het college bereid dit te doen bij een voorgenomen wijziging van het beleid?*

Zie antwoord onder 2b.

3a *Hoe actueel en omvangrijk is de wachtlijst voor nieuwe ligplaatsvergunningen?*

De wachtlijst wordt jaarlijks gecontroleerd en alle ingeschrevenen wordt schriftelijk verzocht of zij nog ingeschreven willen blijven staan en om actualisering van hun gegevens gevraagd.

Er staan nu 120 personen ingeschreven.

3b *Wordt de volgorde op de lijst vastgesteld op basis van “wie het eerst komt, die het eerst maalt” of spelen (ook nog) andere (kwaliteits-)factoren een rol?*

Bovenaan op de wachtlijst staan personen die zich hebben ingeschreven en die in het bezit zijn van een ligplaatsvergunning en diegenen, die zich hebben ingeschreven en die 3 jaar woonachtig zijn op een schip in de Noorderhaven.

Daarnaast heeft het artikel over de wachtlijst een hardheidsclausule. Op basis daarvan kunnen wij in bijzondere omstandigheden afwijken van de wachtlijst.

3c *In hoeverre is bij nieuwe ligplaatsvergunningen in de toekomst sprake van overdraagbaarheid?*

3d *Hoe verhoudt het nieuwe vergunningenbeleid zich tot het bestaande beleid en welke (mogelijke) effecten heeft dit?*

Deze aspecten maken deel uit van de lopende discussie, mening- en besluitvorming waarover wij nog in gesprek zijn met de bewoners.

- 4a *Hoe beoordeelt het college de communicatie met het Woonschepencomit  Groningen als vertegenwoordiging namens de woonbootbewoners? Ziet het college daarin ruimte voor verbetering?*
- 4b *Hoe beoordeelt het college de directe communicatie met de woonbootbewoners? Ziet het college daarin ruimte voor verbetering?*

Ons college hecht grote waarde aan de communicatie met de woonbootbewoners en haar bewonersorganisatie. De relatie tussen de gemeente en het woonschepencomit  Groningen is vergelijkbaar met de relatie tussen de gemeente en andere wijkbewonersorganisaties, dit is vastgelegd in een convenant. Wij zijn van mening dat een en ander naar behoren functioneert.

- 4c *Wat is op dit moment de inhoudelijke status van het herenakkoord?*

De termijn van het herenakkoord is verlopen en de afspraak heeft daarmee in directe zin geen juridische betekenis meer. Tot nadere besluitvorming wordt er wel naar het herenakkoord gehandeld.

- 4d *Wat is de verklaring voor het feit dat het herenakkoord inmiddels twee jaar verstreken is zonder dat het is herbevestigd of herijkt?*

Door de ingewikkelde achtergronden van de beprijzingsdiscussie van ligplaatsen, ook in het licht van de samenhang met andere kwesties op het water, vergt het tijd om een oplossing te vinden die voldoende draagvlak heeft. Ook hier geldt dat dit aspect deel uitmaakt van het nu lopend discussie-, mening- en besluitvormend traject.

- 4e *Heeft het college een plan van aanpak met een harde deadline vastgesteld wanneer nieuw beleid over wonen op het water aan de raad gepresenteerd worden? Zo ja, is het college bereid de raad daarover nader te informeren? Zo nee, is het college bereid een dergelijk plan te maken? (En zo nee, waarom niet?)*

Wij willen in overleg met het WCG in het komend bestuurlijk overleg het vervolg bespreken en zo mogelijk van een tijdpad voorzien. Wij zullen uw raad hierover informeren.