



Gemeenteraad Groningen  
p/a [raad@ groningen.nl](mailto:raad@ groningen.nl)

Datum: 6 december 2013  
Betreft: Schriftelijke reactie wijziging VOV2006  
Commissie Beheer en Verkeer d..d. 11-12-2013; Raad 18-12-2013  
Mijn kenmerk: 2013VOV1206VERW

Geachte raadsleden,

In aanvulling op mijn schrijven d.d. 19-9-2013, als bijlage door het college bij het raadsvoorstel tot wijziging van de Verordening Openbaar Vaarwater 2006 (VOV2006) gevoegd, wil ik u nogmaals nadrukkelijk wijzen op het feit dat de voorgestelde wijzigingen indruisen tegen de Huisvestingswet.

Het college weet dat ook heel goed. In de toelichting op de VOV2006 kunt u op pagina 1 lezen:

*Daarnaast heeft de centrale wetgever gemeend dat de overheid (rijks-, provinciale en gemeentelijke) geen eisen mag stellen aan de inrichting en het gebruik van het woonschip zelf. Dus eisen bijvoorbeeld uit een oogpunt van brandveiligheid en volksgezondheid mogen niet door de gemeentelijke overheid gesteld worden aan woonschepen als deze de inrichting van het woonschip zelf betreffen. De verordening heeft dan ook voor wat betreft woonschepen alleen betrekking op de ligplaats voor woonschepen.*

Dit is wettelijk vastgelegd in 1991 en sindsdien keer op keer bevestigd door achtereenvolgende ministers van Volkshuisvesting.

Ook zijn er twee uitspraken van de Raad van State uit respectievelijk 2004 en 2006 waaruit duidelijk wordt dat de gemeente weliswaar iets mag zeggen over het aanzien van boten in relatie tot het stadsgezicht maar dat zij daarin zeer terughoudend dient te zijn. De VOV in Groningen voorziet al in deze mogelijkheden sinds 1994 en de voorgestelde wijzigingen zijn dus ook nog eens overbodig.

Verder heeft uw raad in de jaren 90 geoordeeld dat boot- en huisbewoners gelijkwaardig behandeld moeten worden. Als u instemt met deze wijzigingen is van gelijkwaardigheid geen sprake meer en worden bootbewoners weer gezien als in 1918 toen de Wet op de Woonwagens en Woonschepen werd ingevoerd. De gemeente Groningen kan zich dan op de borst kloppen dat zij 100 jaar teruggaat in de tijd als het gaat over het invoeren van discriminerende bepalingen voor bootbewoners.

Zoals in mijn brief van 19-9 aangegeven zijn er andere mogelijkheden om verwaarlozing tegen te gaan. Bovendien zou een verbod op (langdurige) verhuur het overdenken waard zijn. Dat zet meer zoden aan de dijk dan deze repressieve wijzigingen die uiteindelijk alleen de particuliere eigenaar-bewoner zal treffen en niet de commerciële bootverhuurders die de grootste ellende veroorzaken op dit gebied.

Het is natuurlijk ook buitengewoon aanmatigend dat het college op geen enkel argument, noch van ondergetekende noch van het WCG, reageert in de aanbieding van het voorstel tot wijziging. Dat illustreert mijns inziens eens te meer dat het college willens en wetens buiten de wettelijke kaders treedt. Men verdedigt zich niet omdat er geen rechtvaardiging bestaat voor deze maatregelen. Daarmee wordt aangekoerst op (langdurige) juridische procedures en dat getuigt niet alleen van gebrek aan respect voor democratisch tot stand gekomen wetgeving maar tevens van cynisme jegens de bewoners van woonboten die eventueel getroffen worden door deze maatregelen en zich door welke omstandigheid dan ook niet kunnen (laten) verdedigen.

Het zal u niet verbazen dat ik geen enkele waardering kan opbrengen voor deze manier van handelen van het college en dat ik van uw raad verwacht dat het voorstel van wijziging van de VOV voorzover zij het begrip verwaarlozing betreft, wordt verworpen en niet weer terugkeert op de agenda.

Met vriendelijke groet,

Klaas Koetje

i.a.a. Woonschepencomité Groningen