

Aan de voorzitter van de raad  
23 juni 2014

Betreft: schriftelijke vragen D66 ex art. 41 RvO

Geacht college,

In het Dagblad van het Noorden van vrijdag 20 juni j.l. wordt in het artikel: "woonbotenbeleid leidt tot ergernis" kritiek geuit op het geldende beleid van de gemeente ten aanzien van ondernemers op woonboten. Naar aanleiding van dit artikel heeft onze fractie een aantal vragen ten aanzien van het beleid en de belangenafweging die plaats vindt bij aanvragen van ondernemers:

- Voor D66 is een goed functionerend ondernemersklimaat van belang voor een bruisende stad, zoals Groningen graag wil zijn. In het artikel wordt de gemeente echter van een bepaalde willekeur beschuldigd ten aanzien van haar beleid ten opzichte van ondernemers. Hoe kijkt het college naar dit verwijt? En op welke wijze bestrijdt/voorkomt zij willekeur, ook buiten situaties zoals geschetst in het artikel?
- Om beleid uit te kunnen voeren is een up-to-date toetsingskader van belang. In het artikel wordt aangegeven dat de nota, waaraan de geschetste situatie moet worden getoetst, erg is verouderd. Heeft het college zicht op de situaties waar het toetsingskader ook is verouderd ten aanzien van het beleid dat gevoerd wordt ten opzichte van ondernemers? Welke situaties zijn dit en welke acties worden ondernomen om deze kaders te vernieuwen?
- D66 is van mening dat ondernemers gestimuleerd moeten worden in hun mogelijkheden een onderneming te starten. Het verlichten van de regeldruk is hiertoe een goede eerste stap. Uit het artikel blijkt dat de bestemmingsfunctie (wonen) in strijd is met de wensen en mogelijkheden die (kleine) ondernemers op de geschetste locatie zien. Het exploiteren van een *Bed&Breakfast* wordt hierdoor verboden. Heeft het college inzichtelijk hoeveel van dit soort 'conflict' situaties zich in Groningen op dit moment voordoen? Welke situaties zijn dit en wat is het beleid dat hier op wordt gevoerd?

Namens de fractie van D66,

B.N. Benjamins  
K.D.J. Castelein