

**AANTEKENEN**

Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA DEN HAAG

PlasBossinade Advocaten N.V.  
Postbus 1100  
9701 BC Groningen  
Paterswoldseweg 802  
T: +31(0)50 521 43 33  
F: +31(0)50 525 88 50  
I: www.plasbossinade.nl

KvK: 01144514

Stichting Beheer Derdengelden  
PlasBossinade Advocaten  
ABN-AMRO: 57-11-35-099

Tevens per fax 21 februari 2012

Groningen, 21 februari 2012

**Per telefax vooruit:  
(070) 365 1380**

Inzake : Gans/ligplaatsvergunning  
Onze ref. : 20091078-741/wrv/ah/12-00471186  
Uw ref. : 201200881/1/A3

mr. W.R. van der Velde  
advocaat  
Tel. direct : (050) 521 43 65  
Fax direct : (050) 525 56 66  
E-mail : vandervelde@plasbossinade.nl

**AANVULLEND HOGER BEROEPSCHRIFT**

Hoogedelgestrenge Raad,

In aanvulling op het door mij op 23 januari 2012 ingediende pro forma hoger beroepschrift, merk ik het volgende op.

Appellant in deze zaak procedeert weliswaar formeel niet met of namens ander omwonenden, maar benadrukt dat veel buurtbewoners hinder ondervinden van de enorme omvang van het woonschip Andire (met name van de stuurhut/-serre) en daarom deze procedure ondersteunen.

**Algemeen**

- Appellant kan zich niet verenigen met het de bestreden uitspraak van de Rechtbank Groningen, met uitzondering van de volgende overwegingen:
  - De Rechtbank is – met appellant – van oordeel dat de bij de aanvraag gevoegde tekening mocht worden gebruikt bij de interpretatie van de vergunning en dat die tekening onderdeel uitmaakt van de verleende vergunning, voor zover daarvan niet expliciet is afgeweken (bestreden uitspraak blz. 7/8). Tegen deze vaststelling is door B&W of

Al e wettelijkeheden worden verricht uit  
Looft van een overeenkomst van opdracht  
niet de van more vennootschap PlasBossinade  
Advocaten N.V. waarop van toepassing zijn  
de op de achterzijde van deze af vanmeldde  
algemene voorwaarden.

All activities shall be carried out under an  
assignment agreement with the public company  
PlasBossinade Advocaten N.V. to which the  
general terms and conditions, printed at the back  
of this letter shall apply.

vergunninghouder geen hoger beroep ingesteld, zodat thans rechtens vast staat dat de bij de vergunning ingediende tekening onderdeel uitmaakt van de verleende vergunning.

- De Rechtbank heeft op blz. 9 vastgesteld dat de contouren van het schip niet duidelijk afwijken van hetgeen op de tekening is weergegeven. Appellant kan zich daarmee niet verenigen en vindt dat de contouren wel duidelijk afwijken. In ieder geval staat rechtens vast dat de contouren van het schip afwijken van de vergunning, zodat daarvan in deze hoger beroepsprocedure moet worden uitgegaan. Hoe duidelijk die afwijking is, komt later aan de orde. Dát er een afwijking is, staat rechtens vast.

### **Intrekkingsgronden**

2. Appellant meent dat de vergunning moet worden ingetrokken op basis van de volgende intrekkingsgronden van artikel 11 van de VOV.

#### Ter verkrijging van de vergunning zijn onjuiste danwel onvolledige gegevens verstrekt

3. Rechtens onjuist is de veronderstelling van de Rechtbank dat deze intrekkingsgrond pas aan de orde is als er "een zekere kwaadwillende opzet in het spel" is. Noch uit de tekst van artikel 11 lid 1 sub a, noch uit de Toelichting daarbij, blijkt dat dit artikel pas kan worden toegepast indien *opzettelijk* onjuiste gegevens zijn verstrekt. Het oordeel van de Rechtbank hieromtrent is onjuist. "Opzet" zou hooguit vereist zijn, wanneer wordt ingetrokken bij wijze van punitieve sanctie. Daarvan is geen sprake. De intrekkingsgrond van artikel 11 lid 1 sub a Vov is reparatoir.
4. Vast staat dat er onjuiste c.q. onvolledige gegevens zijn verstrekt. De tekening wijkt immers af van het schip dat ligplaats heeft ingenomen. Vergunninghouder heeft met het indienen van de tekening – al dan niet bewust – een verkeerde voorstelling van zaken gegeven. Indien vergunninghouder met de aanvraag de juiste informatie had verstrekt (bijvoorbeeld een roef die minimaal 31 cm. te hoog is), dan was de vergunning niet verleend. Vast staat immers (ook voor de Rechtbank, bestreden uitspraak blz. 9, laatste alinea) dat het woonschip in strijd is met artikel 7, lid 1 onder c VOV, zodat de vergunning, was zij correct aangevraagd, geweigerd had moeten worden.
5. Daar komt nog bij dat de overschrijding van 31 cm. is gemeten vanaf het wegdek, terwijl krachtens artikel 7 lid 1 onder c 1 VOV moet worden gemeten vanaf "de aanliggende kade of oever". Ter plaatse ligt de kade/oever veel lager dan de naastgelegen Hofstede de Grootkade. De hoogteoverschrijding ten opzichte van de "*aanliggende kade of oever*" is dus veel groter dan 0,31 cm.
6. In dit verband wijst appellant er op dat de gemachtigde van B&W ter zitting bij de rechtbank heeft gesteld dat de hoogteoverschrijding van 0,31 cm is gemeten vanaf de oever (grens

water/land) en dat ook op die manier moet worden gemeten. Bij brief van 2 december 2012 zijn B&W daarop teruggekomen en heeft de gemachtigde van B&W de rechtbank laten weten dat de ter zitting verstrekte informatie onjuist is, en dat in dit geval is gemeten vanaf het wegdek. De feitelijk overschrijding is dus veel groter, en beperkt zich niet alleen tot het roefgedeelte.

7. Dat onjuiste gegevens zijn verstrekt blijkt ook uit het volgende. Op basis van de tekening was de gemeente van oordeel dat de Andire een authentiek schip was. Daarop zijn B&W later in de procedure teruggekomen. Thans menen B&W dat sprake is van een schip dat gelijkenis vertoont met een authentiek schip. De tekening gaf dus ook wat dit betreft een onjuiste voorstelling van zaken.

Niet nakoming van aan de vergunning verbonden voorschriften (artikel 11 lid 1 sub c VOV)

8. Met appellant heeft de Rechtbank vastgesteld dat de bij de aanvraag behorende tekening onderdeel uitmaakt van de verleende ligplaatsvergunning. Die tekening kan worden opgevat als een aan de vergunning verbonden voorschrift of beperking.
9. Het is evident dat vergunninghouder zich daaraan niet heeft gehouden. Het schip dat er nu ligt wijkt immers in velerlei opzicht af van de bij de vergunning behorende tekening.
10. Vergund is een schip met een kajuit van (ten opzichte van het vrijboord) 2.20 meter hoogte. De kajuit is in werkelijkheid minimaal 2.90 meter hoog.

Vergund is een schip met gangboorden – óók ter hoogte van de stuurhut – van 50 cm. breed. Gerealiseerd is een schip zonder (waarneembare) gangboorden (namelijk maximaal 20 cm breed).

Vergund is een stuurhut die aan de achterzijde 1.20 meter boven de roef uitsteekt. De hoogte van de stuurhut aan de achterzijde ten opzichte van de roef is 1.60 meter.

Vergund is blijkens de tekening een schip waarvan het hoogste punt 4,60 meter boven de waterlijn ligt. In werkelijkheid ligt de stuurhut 5,43 meter boven de waterlijn. Het schip is hierdoor ook in strijd met de hoogtevoorschriften van artikel 7 Vov (die een hoogte van maximaal 5 meter boven de waterlijn toestaan).

11. Kortom: de vergunninghouder heeft er voor gekozen om de stuurhut niet overeenkomstig de aanvraag en de vergunning te bouwen. In plaats daarvan is de stuurhut 1 meter breder en circa 40 à 60 cm. hoger gemaakt.
12. Vast staat derhalve dat het schip dat er ligt in strijd is met de verleende vergunning, hetgeen dient te leiden tot intrekking krachtens artikel 11 lid 1 sub c Vov

Strijd met artikel 7 VOV (artikel 11, lid 2 sub c VOV)

13. Het woonschip is in strijd met de hoogtebepalingen van artikel 7 lid 1 Vov. De stuurhut is hoger dan 5 meter boven de waterlijn en de roef is 31 cm te hoog, gemeten vanaf het wegdek, maar vanaf het juiste meetpunt – de oever – is de overschrijding nog veel groter.
14. Appellant verzoekt B&W een hoogtematentekening in het geding te brengen waarbij is gerekend vanaf de oever (en dus niet vanaf het wegdek). Alsdan zal waarschijnlijk blijken dat het schip op veel meer punten niet voldoet aan de hoogtebepalingen van artikel 7 Vov.

Vergroting of substantiële wijziging van het schip (artikel 11, lid 2 sub d VOV)

15. De Rechtbank heeft dit artikel onderdeel onjuist gelezen c.q. geïnterpreteerd. De Rechtbank gaat er vanuit dat deze intrekingsgrond eerst aan de orde is wanneer het schip, ten opzichte van de verleende vergunning, substantieel is vergroot of substantieel is gewijzigd.

Dát staat echter niet in artikel 11 lid 2 sub d VOV; intrekking is aan de orde bij vergroting of *substantiële wijziging* van het schip. Kortom, ook een *vergroting* die niet *substantieel* is, kan leiden tot intrekking van de vergunning.

16. Vast staat dat het schip groter is dan vergund. De stuurhut is ten opzichte van de tekening enorm "opgepompt".
17. Daarnaast is het schip dat er nu ligt substantieel gewijzigd ten opzichte van de vergunde tekening. De contour van het schip (met name de stuurhut) wijkt substantieel af van het op de tekening getekende schip. Dat vonden ook B&W in het primaire intrekingsbesluit van 25 mei 2009:

*"Mede naar aanleiding van klachten van omwonenden is het schip geïnspecteerd en nagemeten. Daarbij werden afwijkingen ten aanzien van de maximaal toegestane maten en de uitvoering van de vergunde verbouw geconstateerd."*

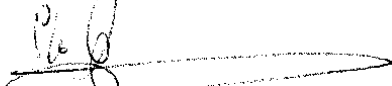
**Conclusie**

Het woonschip Andire is in vele opzichten in strijd met de verleende vergunning (waartoe ook de tekening bij de aanvraag behoort) en met de Vov.

Gelet op het voorgaande, alsmede gezien al hetgeen appellant in de procedure bij de Rechtbank naar voren heeft gebracht, verzoekt appellant uw Afdeling de bestreden uitspraak te vernietigen, en doende wat de Rechtbank had behoren te doen, de beslissing op bezwaar

van 19 maart 2010, te vernietigen, zulks met veroordeling van (B&W van) de gemeente Groningen in de kosten van deze procedure.

Hoogachtend,



W.R. van der Velde