Verlag Raadscommissie Ruimte en Wonen over revitalisering Woonschepenhaven
4 december 2013

http://groningen.notudoc.nl/cgi-bin/showdoc.cgi/action=view/id=798748/type=pdf/Verslag_R_W_4_december_2013.pdf

B.1.Revitaliseringsplan Woonschepenhaven (raadsvoorstel 21 november 2013)

Dhr. Stok (inspreker namens vereniging woonschepenhaven Groningen):
- Verlangt een zorgplicht van de gemeente. Bewoners van de woonschepenhaven betalen net als andere burgers het hele scala aan gemeentelijke belastingen en heffingen.
- Pleit voor een deugdelijke ontsluiting per weg. Dat gaat verder dan nieuw asfalt.
- Wil een redelijk schone bodem. De milieurapportage wordt al acht jaar weggemoffeld.
- Eist een veilig nieuw distributiesysteem voor gas en elektra.
- Ziet graag nu een aanpak van de dijk voor bescherming tegen hoogwater en zuiging.
- Pleit voor een betere sluisverbinding om zuiging vanuit het Eemskanaal tegen te gaan.
- Vindt dat een deugdelijke garantieregeling voor reeds aanwezige rioolinstallaties ontbreekt.
- Roept op draagvlak niet te verwarren met vertrouwen.
- Vraagt iedereen zich in te leven in het trekken en duwen aan opstallen en inboedel.

Dhr. Prummel (Stadspartij):
- Hoorde tijdens een rondleiding over zware vervuiling (klasse 2) en verwacht dat het gereserveerde bedrag onvoldoende is om het water uit te diepen en achterstallig onderhoud te plegen.

Dhr. Dijk (SP):
- Vindt het mooi dat er na tien jaar eindelijk een plan ligt om de haven op te knappen.
- Begrijpt dat 100% draagvlak niet mogelijk is, gezien de verschillende belangen.
- Verzoekt het college te reageren op de inspreker.
- Leest dat het college hoopt dat een innovatieve werkwijze risico's bij verplaatsing van woonschepen voorkomt. Wat als dit niet lukt? Wekt het college zo verwachtingen die niet uit kunnen komen?

Mw. Kuik (CDA):
- Is blij dat er schot zit in het langslepende dossier, net als bij Bruilweering.
- Kan niet rijmen dat er voldoende draagvlak zou zijn, terwijl de kans dat een bewoner niet mee zou willen werken groter wordt geschat dan 50%.
- Vraagt een toelichting op het verzoek van het woonschepencomité tot uitstel. De gemeente doet het toch juist voor de bewoners?
- Is ook benieuwd of het bedrag voldoende zal zijn. Zitten hier alle risico's in?
- Wil weten of het realistisch is dat middels een innovatieve werkwijze schepen tijdens het baggeren blijven liggen. Zou dat het risico verkleinen?
- Vraagt of er een duidelijke procedure is om eventuele schade te verhalen.

Dhr. Hukema (PvdA):
- Sluit deels aan bij de SP.
- Begrijpt dat overlast onvermijdelijk is. Dit moet goed worden opgelost.
- Rekent erop dat bewoners tijdens het proces goed betrokken blijven.
- Denkt dat voortschrijdende techniek de kans op schade en onveiligheid tot een minimum beperkt.
- Verwacht geen hoge schadeclaims. De gemeente moet wel een rol spelen in schadeafwikkeling.
- Vraagt of de aanpak van de dijk tot voldoende veiligheid leidt.
- Ziet vleermuizen niet als een probleem en wacht het onderzoek af.
- Vraagt een reactie op tegenstrijdige berichten over het overleg tussen gemeente en bewoners.

Dhr. De Rook (D66):
- Mist het verband met de visie Eemskanaalzone. Als woningbouw uitblijft, hoe past het dan in deze visie en wat is de inhoudelijke reden voor revitalisering? Het gaat om 65.000 euro per woonboot.
- Vraagt of de vele bezwaren komen doordat de gemeente niet goed luisterde of doordat er altijd wat te wensen overblijft.
- Complimenteert de transparante weergave van risico's.
- Pleit ervoor dat bewoners eenvoudig schade kunnen verhalen op de aannemer, gezien het grote risico op beschadigingen.
- Verzoekt het college gezien de vele hoge risico's voor de aanbesteding al vooronderzoeken en metingen te doen, zodat raad en bewoners meer duidelijkheid hebben.

Mw. Jongman (ChristenUnie):
- Vindt ook dat het proces lang geduurd heeft.
- Vraagt het college te reflecteren op de zorgen van bewoners dat zij onvoldoende inzicht hebben in het risicodossier.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):
- Vraagt hoe het college de communicatie met bewoners beoordeelt. Zij geven aan te laat betrokken te zijn en veel onderdelen te missen in het plan.
- Wil weten hoe het college met de beschermde diersoort vleermuizen denkt om te gaan.
- Lijkt getouwtrek over eventuele schades ongewenst. Hoe is dit te voorkomen?

Dhr. Blom (VVD):
- Begrijpt dat bewoners een houding hebben van eerst zien dan geloven.
- Hoopt dat meevallers er zijn en vindt besteding aan kunstuitingen een luxe.
- Vraagt hoe groot het college het draagvlak bij benadering inschat.
- Verbaast zich erover dat er nog op het oppervlaktewater geloosd wordt in de stad.
- Sluitzichaan bij het verzoek de dijk goed aan te pakken. Er moet echt wat gebeuren.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):
- Sluit zich aan bij de vragen van de ChristenUnie.
- Krijgt graag meer duidelijkheid over de veronderstelde grote gevolgen als de revitalisering uitblijft.

Dhr. Nolles (GroenLinks):
- Is blij dat er na tien jaar en veel overleg een plan ligt.
- Hecht aan veiligheid, schoon water, riolering en onderhoud.
- Vraagt hoe de gemeente denkt haar zorgplicht vorm te geven in afspraken met de uitvoerder.
- Wil weten hoe het college ruimte creëert om tijdens de werkzaamheden in te kunnen grijpen bij onenigheid tussen aannemer en bewoners of bij tegenvallers.
- Sluit zich aan bij D66 betreffende de opmerking dat het goed is vooraf zoveel mogelijk te weten.

Wethouder Van der Schaaf:
- Is blij dat na tien jaar de stap naar uitvoering gezet kan worden. Het college vindt het echt nodig vanwege veiligheid, toestand van steigers, het ontbreken van riolering en afstand tussen boten.
- Begrijpt dat de stevige ingrepen tot onzekerheden leiden en de lange duur tot scepsis.
- Maakt in de aanbesteding de risico's zoveel mogelijk duidelijk aan de aannemer en selecteert op basis van EMVA op het beperken van overlast en risico's en op goede communicatie.
- Vindt ook dat schadeafhandeling vooraf volstrekt helder moet zijn en wil daarop toezien.
- Sluit een verzekering af voor schade én wil dat de aannemer zich verantwoordelijk voelt om risico's te beperken.
- Meldt dat met bijna elke bewoner een individueel gesprek is gevoerd om maatwerk te kunnen bieden. Een klankbordgroep zorgt voor een vinger aan de pols en snelle afhandeling van klachten.

- Heeft de indruk dat het draagvlak meer dan voldoende is om de aanpak uit te gaan voeren.
- Overlegt vrijdag met het waterschap over de dijk en de sluis en zal zowel de veiligheid als de deining door grote schepen in het Eemskanaal aan de orde stellen.
- Deed uitgebreid onderzoek naar de vervuiling van slib en denkt de maatregelen binnen budget te kunnen uitvoeren volgens de kostenramingen.
- Doet vooraf inderdaad onderzoek en metingen, bijvoorbeeld wat betreft flora en fauna.
- Komt terug bij de raad als onvoorziene tegenvallers of maximaal optreden van risico's leidt tot een fundamenteel andere kostenraming.
- Zal in dat geval kijken of het op te vangen is binnen de exploitatie van de visie Eemskanaalzone.
- Trof bij onderzoek geen vleermuizennesten aan en herhaalt het onderzoek in de lente.
- Antwoordt dat er geen plannen zijn voor woningbouw, maar sluit het niet uit voor de toekomst. In de rest van de Eemskanaalzone zijn welplannen.

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 18 december 2013.