

Gemeenteraad Groningen
Grote Markt 1
p/a Postbus 20001
9700 PB Groningen

Datum: 19-09-2013

Betreft: Aanpassing VOV2006, raadsvoorstel 22 juli 2013, GR13.3820417

Mijn kenmerk: 20130919VOV

Geachte leden van de raad,

Met zorg heb ik kennis genomen van de voorgenomen aanpassing van de Verordening Openbaar Vaarwater 2006 (VOV). Met name de uitbreiding van het begrip 'verwaarloosd schip' en de mogelijkheid om op grond van die kwalificatie een ligplaatsvergunning te kunnen intrekken, noopt mij tot een reactie.

Zoals in het verleden al vaker is voorgekomen, bedrijft het college incidentenpolitiek hetgeen leidt tot aan het doel voorbij schietende en overbodige regelgeving. Daarmee wordt als altijd gesuggereerd dat dat tot betere handhaving zou leiden maar de geschiedenis heeft steeds weer uitgewezen dat de diensten Bouwen en Wonen en Havenwezen de kennis, de capaciteit en het inlevingsvermogen missen om te handhaven zonder in willekeur te vervallen.

Bovendien betwijfel ik of het college zich gehouden heeft aan het convenant dat getekend is met het bestuur van het Woonschepencomité Groningen waarbij relevante wijzigingen worden overlegd en door de bewonersorganisatie van advies worden voorzien. Ook is het volgens het convenant niet toegestaan om dit soort zaken tijdens vakanties op de agenda te plaatsen zoals is gebeurd.

Het ernstigst aan de voorgenomen wijziging is dat een ligplaatsvergunning kan worden ingetrokken. Ik wil u met nadruk wijzen op het feit dat het intrekken van een ligplaatsvergunning betekent dat een bewoner dakloos wordt gemaakt. Het college verklaart met het intrekken van een ligplaatsvergunning de boot en de ligplaats namelijk onbewoonbaar, iets wat in de woningbouw zelden en met uiterste terughoudendheid wordt toegepast.

In de toelichting is op geen enkele manier aangegeven hoe het college denkt de dakloos verklaarde burger van deze stad vervolgens te begeleiden naar vervangende huisvesting. Daarmee laadt het college de verdenking op zich dat het mogelijke probleemgevallen eenvoudigweg wil verwijderen uit de stad.

Ik wil u tevens wijzen op het feit dat een ligplaatsvergunning zowel op naam als op schip staat. De vraag is dan natuurlijk ook welk deel van de vergunning wordt ingetrokken. Dat de bewoner hoe dan ook dakloos wordt verklaard, staat niet ter discussie en dat is een zware verantwoordelijkheid die het college op zich neemt.

De aanpassing cq. nadere definiëring van het begrip 'verwaarloosd schip' suggereert dat er grote problemen zijn op het openbaar vaarwater. Als in iedere vorm van huisvesting zijn er incidentele problemen op het water. Soms hebben deze problemen sociale achtergronden en dient de lokale overheid met uiterste omzichtigheid tewerk te gaan. Voorts is bij het college bekend dat de regelgeving zoals die thans geldt ten aanzien van authenticiteit en de zogenaamde 5-meterregel verwaarlozing in de hand werkt en heeft gewerkt.

Ik heb al vaker in de afgelopen jaren tijdens allerlei vormen van overleg naar voren gebracht dat de vigerende regelgeving voldoende is om probleemgevallen te benaderen. Daarvoor is niet alleen de VOV een instrument maar ook zaken als de milieuregelgeving en de apv. De VOV dient voor zaken die heel specifiek voor woonboten gelden maar met de nadere aanscherping die hier wordt voorgesteld, krijgen bootbewoners extra regels opgelegd die onnodig zijn en op grond van de specifieke woonvorm niet toegestaan zijn aangezien de gemeente alleen eisen aan een ligplaats kan en mag stellen zoals in de Huisvestingswet is opgenomen. Het object woonboot mag beoordeeld worden in het kader van zaken als openbare orde, veiligheid, volksgezondheid, milieuhygiëne en het aanzien van de gemeente (art.5 VOV). Dat is ruimschoots voldoende om te kunnen ingrijpen als het echt nodig is. Aangescherpte regelgeving suggereert meer controle maar zal zonder adequate handhaving slechts tot willekeur leiden zoals in de afgelopen jaren ook al meermaals is gebleken. En zoals opgemerkt ten aanzien van authenticiteit en 5 meterregel kan een wijziging van het beleid al ruimte bieden om verwaarlozing te voorkomen.

Al met al mis ik dus een gedegen visie waaruit de noodzaak van de wijziging zou blijken en voorzie ik slechts een hoop handhavingsellende in de komende jaren als u het college in dit voorstel steunt.

Hopend u vooreerst voldoende te hebben geïnformeerd en altijd bereid tot nadere toelichting, verblijf ik,

Met vriendelijke groet,

Klaas Koetje*
Zuiderpark 1007
9724 AK Groningen
0610585917
info@klaaskoetje.nl

i.a.a. Woonschepencomité Groningen

per e-mail en per brief