

Gemeente Groningen,  
afdeling Vergunningverlening, Toezicht,  
Handhaving en GEO-informatie (VTH&G),  
Postbus 7081,  
9701 JB Groningen



Datum: 4 juni 2014

Betreft: Zienswijze omgevingsvergunning terras op woonboot  
Turfsingel 1004

L.s.,

Deze zienswijze richt zich op de volgende punten:

1. Het ten onrechte in behandeling nemen van de aanvraag voor een omgevingsvergunning door de gemeente.
2. Het niet voldoen van de ligplaatsvergunninghouders aan diverse voorschriften uit de VOV2006 alsmede de aanvullingen daarop uit januari 2014.
3. Misleidend handelen van de ligplaatsvergunninghouders M.G.J. van Heerd en A. Vreeburg.
4. Het doorkruisen van het gemeentelijk beleid ten aanzien van de Diepenring.

### **Omgevingsvergunning niet van toepassing**

In de eerste plaats is het merkwaardig dat in dit geval een omgevingsvergunning is aangevraagd c.q. door de gemeente in behandeling is genomen. Een omgevingsvergunning is immers niet vereist voor aanpassingen aan een woonschip aangezien een woonschip niet wordt aangemerkt als gebouw als bedoeld in het Bouwbesluit.

Ten tweede is ook een terras geen gebouw als bedoeld in het Bouwbesluit en valt ook dit buiten de werkingssfeer van dat Bouwbesluit en zou dus geen omgevingsvergunning vereist zijn voor het op- of inrichten van een terras.

Gezien de strijdigheid met andere regelgeving zou de aanvraag niet in behandeling moeten zijn genomen.

### **Strijdig met bepalingen Verordening Openbaar Vaarwater 2006 (VOV2006)**

Dit in ogenschouw nemend zou dit kunnen leiden tot een aanvraag voor een nieuwe ligplaatsvergunning. Immers, uit de voorgelegde 'bouwtekening' c.q. artist-impression blijkt dat de voorgestelde bouw van een terras op de tjalk Ludina een ingreep is die valt onder de werkingssfeer van artikel 8.5 van de VOV2006. Overkappen van de tjalk met een terras is een ingreep die tenminste het aanzien van het schip en de omgeving substantieel wijzigt.

Overigens roept de ingeleverde artist-impression een vals beeld op. Door het gebruik van een zogeheten fish-eye lens voor de achterliggende foto krijgt de tjalk een veel 'ronder' uiterlijk dan in werkelijkheid. Door daarop een terras te photoshoppen krijgt het geheel nog wel iets van een scheepse vorm. In werkelijkheid zal het terras waarschijnlijk nagenoeg waterpas en recht zijn en niet tot nauwelijks 'meelopen' met de al geringe ronding van het schip.

Wat zich echter verzet tegen deze aanpassing is artikel 20 van voornoemde verordening waarin staat dat in een beschermd stadsgezicht uitsluitend authentieke of authentiek lijkende schepen ligplaats mogen innemen. Aan de Turfsingel is sprake van een beschermd stadsgezicht en de voorgenomen verbouwing onttrekt het authentieke karakter van het schip volledig aan het zicht.

Dat bij de indiening van de aanvraag door de heer Van Heerd wordt aangegeven dat het terras volledig afneembaar is doet daar niets aan af. Het ligt niet in de lijn der verwachtingen dat het terras dagelijks of gedurende het winterseizoen wordt verwijderd. Deze verwachting is mede gebaseerd op het feit dat de heer Van Heerd als eigenaar van het naastliggende schip op 1006 een bouwtekening heeft ingediend waarop geen partytentachtige opbouw is voorzien. In de praktijk is gebleken dat deze opbouw, ook al is zij afneembaar, permanent staat opgesteld. Daarmee voldoet Turfsingel 1006 ook niet meer aan artikel 20 of is de vergunning tenminste in te trekken op grond van artikel 11.1a.

Ook het afmeren van meerdere borrelboten druist in tegen bepaling 8.7 van de VOV2006 en negeert tevens afspraken die de heer Van Heerd met de havenmeester A. Drost heeft gemaakt. Die afspraken behelzen dat deze borrelboten buiten de Diepenring op door de havendienst aangewezen plekken dienen te worden afgemeerd.

Voorts is te verwachten dat Turfsingel 1004 evenals Turfsingel 1006 in de praktijk strijdig zal blijken met artikel 35 dat een verbod op het voeren van handelsreclame uitvaardigt.

Op grond van de huidige situatie die al is ingegaan sinds de Ludina op naam is gezet van mevrouw A. Vreeburg zijn wij van mening dat intrekking van de ligplaatsvergunning dient plaats te vinden op grond van artikel 11.2b. Op grond van argumenten uiteengezet onder het hoofdstuk Misleidend handelen is vast te stellen dat hier sprake is van een onbewoond dan wel klaarblijkelijk onbewoond schip.

Na eventuele voltooiing van het terras zal tevens op grond van artikel 11.1a de vergunning ingetrokken dienen te worden aangezien de horeca-activiteiten niet stroken met de definitie van een woonschip.

Het doel van de beoogde verbouwing is voorts in strijd met de VOV2006 aangepast na besluit van de gemeenteraad d.d. 18 december 2013.

In de eerste plaats is de Ludina met de opbouw van een terras aan te merken als verwaarloosd schip. In het vernieuwde artikel 1 o van de VOV2006 is verwaarloosd schip ondermeer gedefinieerd als: *“De vorm of het aanzien van de woonboot in overwegende mate wordt bepaald door objecten die op de woonboot zijn geplaatst”*.

Ook is na eventuele bouw van het terras sprake van een schip dat duidelijk beantwoordt aan het doel om horeca-activiteiten te ontplooiën. Dit is in strijd met het vernieuwde artikel 18.1 van de VOV2006 waarin staat: *“Het is verboden met een schip aangemerkt voor bijzondere, representatieve of horecadoeleinden, een ligplaats in te nemen op andere plaatsen dan in door burgemeester en wethouders aan te wijzen kanaalvakken”*.

Dat de vergunninghouders verklaren dat de boot bewoond blijft doet niets af aan het feit dat de boot voornamelijk zichtbaar zal zijn als horecagelegenheid en in die zin ook als zodanig gebruikt zal worden. Uit de tekening en de beschreven gegevens valt niet op te maken of dit terras bediend zal worden vanaf 1006 of vanuit café De Toeter. Het ligt in de lijn der verwachting dat het terras bediend zal worden uit de ruim geoutilleerde keuken van de Ludina tenminste voorzover het etenswaren betreft. Daarmee is tevens een gedeelte van het interieur opgeofferd aan de horecafunctie en kan van een woonfunctie in het geheel geen sprake meer zijn.

Het 'ombouwen' van een woonboot tot een horecaboot is tevens in strijd met het aanwijsbesluit waarin is opgenomen waar horeca- en bedrijfsschepen mogen liggen. Turfsingel 1004 en Turfsingel 1006 zijn aangewezen als ligplaatsen voor woonboten en daarmee gaat strijdigheid ontstaan met artikel 9.1 en 9.2 van de VOV2006.

### **Misleidend handelen**

Op grond van de dossiers ligplaatsvergunningen Turfsingel 1006 en Turfsingel 1004 moet vastgesteld worden dat bij deze aanvraag misleidend handelen aan het licht is gekomen.

De huidige ligplaatsvergunningen zijn weliswaar op naam van mevrouw A. Vreeburg (Turfsingel 1004) en M.G.J. van Heerd (Turfsingel 1006) gesteld. De ter inzage gelegde dossiers doen met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid vermoeden dat de heer Van Heerd de enige eigenaar en uitbater van deze twee ligplaatsen met woonboten is.

Het is in algemene zin al nauwelijks voorstelbaar dat iemand wil gaan wonen onder een terras, hetgeen iets geheel anders is dan boven of in de buurt van een café of terras. Dat mevrouw Vreeburg onder een terras is gaan wonen mag dan volgens de inschrijving in het GBA zo zijn, het lijkt zeer moeilijk aan te nemen en voorzover waargenomen, zie de opmerkingen hiervoor over artikel 11.2b.

Door 1004 als haar woonadres op te geven en gelet op de inhoud van deze zienswijze is het waarschijnlijk dat mevrouw Vreeburg ook de wet Basisregistratie Personen overtreedt omdat haar woonadres Turfsingel 1004 waarschijnlijk niet beantwoordt aan de definitie van woonadres in genoemde wet onder artikel 1 o lid 1.

Bij de aanvraag van de ligplaatsvergunning voor 1004 woonde mevrouw Vreeburg nog op het adres Reitdiephaven 373 te Groningen. De heer Van Heerd stond en staat ook op dat adres ingeschreven blijkt uit de dossiers ligplaatsvergunningen die ingezien zijn bij het loket Bouwen en Wonen. Nadat het schip is verworven van de erven Los heeft mevrouw Vreeburg zich uitgeschreven van Reitdiep 373 in Groningen en ingeschreven op Turfsingel 1004.

Deze gang van zaken is gericht op het verkrijgen van ligplaatsvergunningen door misleiding waarbij mevrouw Vreeburg als 'stroman' fungeert teneinde voor de ligplaatsvergunningen op papier geen weigeringsgrond te laten ontstaan conform artikel 10.1a van de VOV2006. De praktijk doet echter anders vermoeden.

Alle correspondentie aangaande het terras vond plaats tussen de afdeling VTH & G (Vergunningverlening, Toezicht, Handhaving en Geo Informatie) en de heer Van Heerd zo blijkt uit de ter inzage gelegde dossiers. Tot en met e-mails met foto's die rechtstreeks van het e-mailadres van de heer Van Heerd aan de afdeling zijn verstuurd. Ook de offerte en een werkbeschrijving van droogdok Het Noorden dat het plaatsen van het terras gaat uitvoeren is gericht aan de heer Van Heerd.

De heer Van Heerd is uitbater/eigenaar van Café De Toeter tegenover de ligplaatsen 1004 en 1006. In die hoedanigheid heeft de heer Van Heerd ook de heer R. Hooijsma, accountmanager horeca en prostitutie van de gemeente, betrokken bij de plannen omtrent het terras.

In de motivatie bij het besluit tot verlening van de omgevingsvergunning geeft ook het college aan dat de heer Van Heerd de initiatiefnemer van dit terras is. Mevrouw Vreeburg speelt geen enkele rol.

Bij de wijziging van de ligplaatsvergunning Turfsingel 1006 is al gebleken dat de verbouwing die daar heeft plaatsgevonden uitsluitend bedoeld was voor het terras dat het café exploiteert op de kade achter het 'BIM-station'. Om dit terras te kunnen bedienen is het voorste deel van het schip op Turfsingel 1006 verbouwd en ingericht als bar en keuken ten behoeve van het terras op de wal. Aangezien momenteel de heer Klaas Mast staat ingeschreven als bewoner is niet vast te stellen of ook dit schip aangemerkt moet worden als horecaschip. De beperkte omvang van de verbouwing alsmede de bewoning door de heer Mast lijkt te beantwoorden aan de omschrijving van een bewoond woonschip. Dat de heer Van Heerd echter de mazen van de wet (in dit geval de verordening) misbruikt om voor eigen gewin woonschepen met hun ligplaatsen aan het bestand te onttrekken, is evident. Dat daarbij tevens tekeningen voor een vernieuwde ligplaatsvergunning worden ingeleverd die naderhand niet blijken overeen te komen met de feitelijke situatie (partytent) onderstreept de mate van geloofwaardigheid en betrouwbaarheid van de heer Van Heerd. Met het reeds geconstateerde valse beeld in de vorm van een gefotoshopte voorstelling van de toekomstige situatie dat voor de verbouwing van de Ludina wordt ingeleverd door de heer Van Heerd lijkt hij zijn handelwijze inzake 1006 te herhalen bij 1004.

Het lijkt voorts in de rede te liggen dat er sprake zou moeten zijn van een huurcontract of andere gebruiksovereenkomst tussen mevrouw A. Vreeburg en de heer Van Heerd omtrent inrichting en gebruik van de Ludina voorzover dat het terras betreft. Informatie dienaangaande is onbekend en was niet aanwezig in het ter inzage gelegde dossier.

In de correspondentie met het bedrijf dat het terras zal bouwen en in de memo (zie hieronder) van Hiltje van der Wal wordt de suggestie gewekt dat de heer Van Heerd eigenaar is van Turfsingel 1004 en niet mevrouw Vreeburg.

Om vast te stellen of mevrouw Vreeburg werkelijk de eigenaar is, is een taak van de afdeling VTH&G. Een blik in het kadaster zou daarbij nuttig kunnen blijken te zijn. Aangezien zulke stukken ontbreken in de dossiers mag aangenomen worden dat zulk onderzoek niet is uitgevoerd.

Al deze feiten die ook voor het college zijn na te gaan op grond van de ter inzage gelegde dossiers, kunnen niet anders dan tot de conclusie leiden dat het college van burgemeester en wethouders willens en wetens wordt misleid.

### **Doorkruisen gemeentelijk beleid**

Het Bestemmingsplan Openbaar Vaarwater 2009 (BOV) bevat voorschriften omtrent het gebruik van het openbaar vaarwater en de aangrenzende oevers. Dit vanwege de behoefte om het gebruik van het openbaar vaarwater en aangrenzende oevers te reguleren omdat meerdere functies uitgeoefend worden. Met het BOV heeft de gemeente een instrument in handen om te sturen op ontwikkelingen. Met het in behandeling nemen

van deze aanvraag en de eventuele toekenning daarvan realiseert het college zich heel goed dat een conflict ontstaat met het BOV. Dit blijkt ook uit een memo van 21-02-2014 van Hiltje van der Wal (zie bijlage) aan wethouder Van der Schaaf. Men onderkent de strijdigheid maar is bereid mee te gaan in de misleidende opzet waarmee de VOV2006 wordt omzeild: *In de voorliggende aanvraag kan de woonfunctie volgens aanvragen behouden blijven. Daarnaast is aanvrager bereid met aangepaste openingstijden te werken.* Zie onze opmerking hiervoor over wonen onder een terras. Het is onbegrijpelijk dat mevrouw Van der Wal er voetstoots vanuit gaat dat de aanvrager haar juist voorlicht en zich niet afvraagt of in alle redelijkheid 'wonen onder een terras' ook al heeft dat aangepaste openingstijden een reële voorstelling van zaken is. In de memo staat overigens ook duidelijk dat het om de eigenaar van café De Toeter gaat die als aanvrager fungeert.

Van der Wal geeft als reden om de VOV en het BOV te omzeilen: *Over het aantal woonplekken op het water zijn afspraken gemaakt met het Woonschepen Comité Groningen (WCG). Vervangen van een woonplek door een andere functie betekent dat er een nieuwe plek voor wonen gevonden moet worden. De afgelopen jaren is gebleken nieuwe geschikte plekken nauwelijks te vinden zijn.*

In deze passage is impliciet de motivatie te lezen waarom geen nadere vragen zijn gesteld over de bewoonbaarheid van een schip onder een terras. Daarmee zou de woonfunctie komen te vervallen en het college genoodzaakt zijn een nieuwe ligplaats elders te creëren. Dat is te moeilijk en dus accepteert men gemakshalve de toezegging van de aanvrager.

Ook is het merkwaardig dat bewoonde schepen in de binnenstad in deze memo plots als probleem worden gezien. Gezien de schaarste aan woonruimte op het water hebben college en gemeenteraad al sinds het midden van de jaren tachtig met het WCG gestreefd om het aantal bedrijfsschepen zo beperkt mogelijk te houden. Dit is ook vastgelegd in het aanwijfsbesluit behorend bij de VOV2006 en het BOV. Het toestaan van (meer) horecaschepen zou dit beleid geheel doorkruisen.

Het bestaan van een forse wachtlijst voor ligplaatsen voor woonboten en het huidige tekort aan ligplaatsen voor woonboten ten opzichte van het raadsbesluit dat er minimaal 434 ligplaatsen moeten zijn, exclusief Noorderhaven en Hoornse Diep, onderstrepen ook vandaag de dag dat het bestrijden van de schaarste aan woonligplaatsen voorrang hoort te hebben boven het faciliteren van nog meer horeca in de binnenstad en meer specifiek nog meer horeca voor de heer Van Heerd. Naast zijn café en het huidige terras is Van Heerd tevens uitbater/organisator van onder anderen het Bierfestival en het Grachtenfestijn. Puur commerciële activiteiten die geen ander doel dienen dan de omzet van de horeca en die van café De Toeter in het bijzonder te verhogen. De daarmee gepaard gaande overlast voor huis- en schipbewoners in de omgeving is daarbij kennelijk van ondergeschikt belang.

Voorts achten raad en college het sinds jaar en dag van groot belang dat zoveel mogelijk authentieke dan wel authentiek lijkende schepen in de binnenstad worden bewoond. Dit is in de praktijk echter niet tot nauwelijks te realiseren, is in de afgelopen decennia al gebleken. Met het eventueel realiseren van een terras op een authentieke tjalk wordt een van de weinige authentieke tjalken in de Diepenring wat aanzien betreft 'vernield' en kan er geen sprake meer zijn van een authentiek schip zoals dat is bedoeld volgens de diverse beleidsstukken en regelgeving. Het toestaan van een terras op de Ludina betekent derhalve dat het aantal authentieke schepen in de binnenstad verder zal afnemen. Dat staat haaks op het staande beleid. Beleid dat niet alleen in de VOV2006 en BOV is vastgelegd qua regelgeving maar ook in voorgaande beleidsstukken als Watergang (1999 en afgesloten in 2009); Parels aan de Ketting, Gevel tot Gevel, etc. etc. Allemaal bedoeld om het aanzien van de Diepenring te verbeteren.

Een van de vragen die open staat. Waarom is het zo nodig dat café De Toeter een terras op een boot zou moeten opzetten terwijl er al een terras aan het water is toegestaan? Deze pilot moet overigens nog geëvalueerd worden en dan pas wordt duidelijk of het een succes was (ook voor omwonenden) en wordt gecontinueerd.

Vergelijkingen met terrassen op het water elders in het land (Leiden wordt genoemd) gaan mank omdat daar drijvende pontons of dekschuiten een heel ander beeld opleveren en tevens niet ten koste gaan van ligplaatsen voor woonschepen.

Om de diverse functies in de binnenstad beter op elkaar af te stemmen, zou het in de rede liggen om a priori onderzoek te doen naar de te verwachten geluidsoverlast van een of meer terrassen. In het kader van de pilot van de terrassen aan het water is zo'n onderzoek gewenst. Zeker voor bootbewoners is de (te verwachten)

geluidsoverlast groter omdat geluid over water verder draagt. Bovendien is de toename van het aantal recreatievaartuigen en daarmee diverse vormen van overlast vanuit de omliggende stadswijken dusdanig toegenomen dat grondig onderzoek zou kunnen uitwijzen dat de woonkwaliteit op en aan het water in de binnenstad verder achteruit gaat.

Het had het college gesierd om gedurende de aanvraag zo'n onderzoek in te stellen. Ontwikkelingen in Amsterdam rond het recreatief watergebruik van de diverse grachten alsmede de aanwezigheid van terrassen op en aan het water hebben inmiddels geleid tot strengere bepalingen en controles omdat de overlast zowel voor huis- als bootbewoners de spuigaten uit liep.

Op grond van bovenstaande zijn wij van mening dat de omgevingsvergunning niet kan worden verleend omdat zij strijdig is met de VOV2006, het BOV en vigerend beleid alsmede beleidsvoornemens.

Dat de omgevingsvergunning voor een proefperiode van 2 jaar is verstrekt doet aan het bovenstaande niks af. Uit de onderhavige stukken die ter inzage lagen bij de aanvraag alsmede de motivering van het college bij de toekenning, is er geen enkele reden om aan te nemen dat deze proefperiode na 2 jaar niet wordt omgezet in een definitieve vergunning.

Voorts willen wij er als WCG nog op wijzen dat de plannen voor dit terras al in november 2013 bij de gemeente bekend waren. Tevens is in die periode een raadsvoorstel behandeld waarin nadere bepalingen omtrent verwaarlozing ondanks verzet van onze organisatie toch zijn aangenomen door de raad. Het is voor ons als bewonersorganisatie niet te begrijpen en niet te accepteren dat wij als bewoners met vergaande maatregelen worden geconfronteerd terwijl een horeca-ondernemer ter zelfder tijd van die maatregelen wordt vrijgesteld zoals nu blijkt.

Indien u dit alles onderschrijft, gaan wij er vanuit dat u tevens handhavend zult optreden ten aanzien van de vergunninghouders van de ligplaatsen Turfsingel 1004 en 1006 voorzover zij in strijd handelen met de bepalingen van de VOV2006 inclusief de recente aanvullingen zoals die hiervoor zijn vermeld.

Is het college echter van mening dat ondanks bovenstaande argumentatie de vergunning wel wordt verstrekt dan gaat ons comité er vanuit dat alle relevante regelgeving uit VOV2006 en BOV daarmee tot een dode letter is geworden en iedere verdere rechtsgrond ontbeert.

En gelet op de discussies rond ligplaatsen voor woonschepen in het algemeen:

Het college gaat wel erg ver in het faciliteren van overtredingen van allerhande wet- en regelgeving om maar niet te hoeven voldoen aan het raadsbesluit om het aantal ligplaatsen voor woonschepen op peil te houden.

Verwachtend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en in afwachting van uw reactie en besluit, verblijven wij,

Met vriendelijke groet,

Woonschepencomité Groningen  
(N. Tiel, secretaris)

Bijlage: memo van 21-02-2014 aan wethouder Van der Schaaf



## NOTITIE



Aan : Roeland van der Schaaf  
Van : Hiltje van der Wal  
Datum : 12-02-2014  
Onderwerp : aanvraag voor een terras op het water

---

Op 25 november is door de eigenaar van café De Toeter een voorbehandeling ingediend om een terras te mogen aanleggen op de woonboot tegenover Turfsingel 1004 (café De Toeter). De huidige bestemming van het schip is wonen. Een aanvraag kan niet gehonoreerd worden zonder afwijking van het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater.

Terrassen op het water komen in Groningen nog niet voor. Het water in de binnenstad is van belang uit historisch, toeristisch en economisch oogpunt. Door terrassen op het water wordt de binnenstad aantrekkelijker, het water beter zichtbaar en wordt daardoor meer deel van de binnenstad. Terrassen rond en op het water zorgen voor levendigheid en werkgelegenheid.

Het water in de stad Groningen is vaak onderwerp van discussie en zeker waar het gaat om plekken die door woonboten worden ingenomen. Nieuw beleid is lastig omdat rekening gehouden moet worden met belangen die al jarenlang worden bevochten door verschillende partijen.

Deze notitie is bedoeld om een snelle afweging te maken en de aanvrager niet te lang op een helder antwoord te laten wachten. Met aanvrager is ook gesproken over deze aanliegroute.

Er zijn kortweg 3 opties met voor- en nadelen:

1. Toestaan en bij iedere nieuwe aanvraag een precieze afweging maken die past bij de plek. De aantrekkelijkheid van de Diepenring wordt verbeterd waar de situatie dat toelaat. We formuleren een aantal criteria op basis waarvan we aanvragen toetsen.
2. Nu toestaan als pilot en gedurende 2 jaar monitoren waar we tegenaan lopen en op basis daarvan nieuw beleid ontwikkelen. Het is niet zeker dat we in die periode ook nieuw beleid kunnen vaststellen gezien de tegengestelde belangen.
3. Kortweg afwijzen omdat de aanvraag niet past binnen het vigerend bestemmingsplan. Daarmee missen we een kans om de binnenstad aantrekkelijker te maken en de ondernemer meer te faciliteren.

Al jaren worstelen we met het gebruik van het water in de stad. Historisch gezien heeft het water een belangrijke rol gespeeld in de bereikbaarheid en de bevoorrading van de stad. De aanblik van de diepenring tijdens 'Winterwelvaart', geeft een idee hoeveel levendigheid het vervoer over water de stad opleverde. Vandaag de dag is er buiten de rondvaartboot en de zomerse toeristenbootjes weinig activiteit op het water. De boten die in de Diepenring liggen worden vooral bewoond.

In de voorliggende aanvraag kan de woonfunctie volgens aanvragen behouden blijven. Daarnaast is aanvrager bereid met aangepaste openingstijden te werken.

Over het aantal woonplekken op het water zijn afspraken gemaakt met het Woonschepen Comité Groningen (WCG). Vervangen van een woonplek door een andere functie betekent dat er een nieuwe plek voor wonen gevonden moet worden. De afgelopen jaren is gebleken nieuwe geschikte plekken nauwelijks te vinden zijn.

Vanuit de afdeling Beleid en Programmering wordt het gesprek met het WCG opgepakt om te kijken wat er bereikt kan worden op het gebied van met name de beeldkwaliteit, uitgiftesystematiek en kostendekking van nieuwe ligplaatsen. Gezien het hernieuwde overleg met het WCG lijkt de aanpak van een pilot voor het terras op het water voor de hand te liggen. De aanvrager wordt bediend en hernieuwde overleg kan dienen om nieuwe afspraken te maken.